



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Број: Су I-5- 3/11
Дана: 15. јуна 2011. године.
К Р А Г У Ј Е В А Ц

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕНОМ ОБИЛАСКУ И КОНТРОЛИ ВИШИХ И ОСНОВНИХ СУДОВА СА ПОДРУЧЈА АПЕЛАЦИОНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ

Апелациони суд у Крагујевцу је основан за подручје виших судова у Крагујевцу, Јагодини, Крушевцу, Краљеву, Новом Пазару, Чачку и Ужицу и одлучује о жалбама на одлуке виших и основних судова са свог подручја, а у смислу чл. 13 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и о жалбама са подручја судова са Косова и Метохије. Ово стога што је наведеним Законом предвиђено да предмете општинских судова у Вучитрну, Косовској Митровици и Лепосавићу преузима Основни суд у Краљеву, а предмете општинских судова у Драгашу, Ораховцу и Призрену преузима Основни суд у Крушевцу, док предмете Окружног суда у Косовској Митровици преузима Виши суд у Краљеву.

Апелациони суд у Крагујевцу, основан за подручје наведених седам виших судова, покрива највећу територију централне и западне Србије, Рашке области, Шумадије и Поморавља и на подручју овог суда изабрано је укупно 338 судија, од којих 60 судија по први пут са трогодишњим мандатом.

На основу чл.54 Закона о уређењу судова и чл.13 и 32. ст.3 Судског пословника в.ф. председника Апелационог суда у Крагујевцу је 25. 2. 2011. године донела **Програм обилазака основних и виших судова за 2011. годину** који се састоји од скупа мера и активности које су усмерене на праћење рада и резултата рада суда и судија основних и виших судова, праћење рада на решавању старих предмета, израде одлука у роковима предвиђеним процесним законима, надзор судске управе, разматрање спорних правних питања, упознавање са организацијом рада и пословима у седишту суда и судским јединицама и успостављање сарадње ради размене правних схватања и закључака усвојених на седницама одељења и седницама свих судија.

Програм се реализује достављањем извештаја (тримесечних, шестомесечних, деветомесечних и годишњих о раду свих основних и виших судова са посебном анализом функционисања судских јединица, проблемима и мерама за њихово решавање); организовањем радних састанака вршиоца функције председника виших судова са вршиоцем функције председника Апелационог суда у Крагујевцу у седишту суда и обиласком основних и виших судова најмање једном годишње и заједничким састанцима судија Апелационог суда у Крагујевцу и свих судија основних и виших судова у седишту виших судова, а према распореду који је унапред утврђен.

Анализа рада и функционисање судских јединица на подручју Апелационог суда у Крагујевцу већ је била предмет посебне анализе в.ф. председника Апелационог суда, о чему

је Председници Врховног касационог суда достављен писмени извештај са уоченим проблемима у раду и функционисању судских јединица са предлогом мера за њихово превазилажење под бр. СУ I 1-13/11 од 11. 4. 2011. године.

Вршилац функције председника Апелационог суда у Крагујевцу је како је већ напред наведено, донела Програм обиласка виших и основних судова са подручја Апелационог суда у Крагујевцу за 2011. годину, бр. СУ I 5-3/11 од 25. 2. 2011. године.

Програмом обиласка виших и основних судова за 2011. годину предвиђено је да свако веће у кривичном и грађанском одељењу Апелационог суда у Крагујевцу буде задужено за праћење рада по једног вишег суда са подручја Апелационог суда, као и за основне судове са подручја вишег суда, а да се непосредна контрола рада по предметима обави у вишем суду и основном суду у седишту вишег суда.

По налогу в.ф. председника Апелационог суда у Крагујевцу, управитељ судске писарнице Апелационог суда је дан пре термина одређеног за контролу виших и основних судова у грађанској материји која је по програму прва спроведена, извршила контролу рада писарница свих виших и основних судова у седишту вишег суда са подручја Апелационог суда, осим Вишег и Основног суда у Крушевцу, којом приликом је сачинила за све више и основне судове у седишту вишег суда следеће извештаје: - о неизрађеним одлукама дуже од 30 дана, о израђеним одлукама од 30 до 60 дана, о израђеним одлукама преко 60 дана, о програмским предметима (иницијални акт пре 1. 1. 2007. године), о нерешеним предметима старијим од 2 године, односно 9 месеци за истражне предмете и 6 месеци за малолетничке предмете, као и извештај о просечном броју дана до првог рочишта и између два рочишта.

По обављеној контроли судије су сачиниле детаљан извештај о извршеној контроли судова и ови извештаји су достављени свим судовима са уоченим пропустима и детаљним предложеним мерама за њихово отклањање.

На бази појединачних извештаја сачињен је овај заједнички извештај за све судове са подручја Апелационог суда у Крагујевцу који ће такође бити достављен свим вишим судовима и Врховном касационом суду.

ВИШИ СУД У УЖИЦУ

На основу донетог Програма обилазак основних и виших судова за 2011. годину, за обилазак Вишег и Основног суда у Ужицу одређено је IV веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу и председник II већа у радним споровима судија Симонида Милорадовић. IV веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу у саставу судије Божидара Вујичића, председника већа и судије Мирјане Поповић - члана већа, као и председник II већа у радним споровима судија Симонида Милорадовић, извршили су обилазак и контролу рада грађанског одељења **Вишег и Основног суда у Ужицу** дана 14. априла 2011. године. Контролу је вршила и управитељ судске писарнице Весна Алексић дана 12. априла 2011. године. По истом Програму у кривичној материји - VI веће кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу је у саставу судије Весне Димитријевић, председника већа и судија Татјане Мишић и Љубодрага Вуковића - чланова већа, извршило контролу рада Вишег и Основног суда у Ужицу дана 27. маја 2011. године.

Управитељ судске писарнице Апелационог суда у Крагујевцу је приликом контроле рада писарнице Вишег суда у Ужицу утврдила да се уписници воде у складу са Судским пословником, а да се попис списа и у кривичној и у парничној материји не води у складу са Судским пословником. Што се тиче Основног суда у Ужицу утврђено је да се уписници такође воде у складу са Судским пословником, а да се попис списа у кривичној материји не води у складу са Судским пословником.

У Вишем суду у Ужицу у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је 7 судија (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 8 судија). У овом суду било је укупно у раду 1085 предмета, од тога новопримљених 854, просечан прилив по судији је 43,48. Решено је укупно 887 или просечно по судији 42,24. Остало је нерешено 198 предмета, од тога старих 12. Просечно предмета у раду по судији је 28,29, од тога старих 1,71. Прилив је савладан 97,15% а проценат решених је 81,75 %.

У парничној материји у првом степену поступају 2 судије, укупно у раду је био 41 предмет. Просечан прилив по судији је 2,83, решено је 10 предмета или просечно месечно по судији 1,66. Остао је нерешен 31 предмет или просечно по судији 15,5.

У парничној материји у другом степену „Гж и Гж1“ поступају 3 судија. Укупно је било у раду 556 предмета, од тога је примљено укупно 538 или просечно по судији 59,78. Решено је 535 предмета или просечно 59,44 предмета. Остао је нерешен 21 предмет или просечно предмета у раду по судији 7.

У кривичној материји поступају 2 судије, укупно у раду су имале 96 предмета, просечан прилив је 4,83 предмета по судији, решена су 23 предмета или просечно месечно по судији 3,83. Остало је нерешено 73 предмета или просечно по судији 36,5.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета грађанског одељења, а има их укупно три који су старији од две године, констатовано је да се у овим предметима **благовремено поступа** (П-2/11).

Што се тиче парничне материје Вишег суда у Ужицу закључак је већа којим је председавао судија Божидар Вујичић да Виши суд у Ужицу са двоје судија који поступају у парничној материји и председником суда који учествује у раду грађанског већа, уз појачан напор, **успешно функционише**, што се реално очекује и за будући период.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења** види се да се и у старим предметима **редовно поступа** (К- 4/10, К-14/10 и К-10/10). У одређеним предметима је било одуговлачења поступка услед недовољне концентрације доказа (К-84/10), а у одређеним прегледаним **истражним предметима** (Ки-41/10) се **уредно и благовремено поступа**.

Констатовано је да су поступајуће судије у свим материјама приоритетно решиле старе предмете и постигле потпуну ажурност у свом поступању и што се тиче броја нерешених предмета и што се тиче структуре нерешених предмета.

Може се закључити да је **овај суд добро радио и да је већи број предмета решен захваљујући изузетном ангажовању судија и доброј организацији посла од стране в.ф. председника суда**.

Основни суд у Ужицу

Основни суд у Ужицу са судским јединицама у Бајиној Башти и Чајетини **има 15 судија**, од којих се 1 судија налази на боловању, **Основни суд у Пријеполу** са судским јединицама у Новој Вароши и Прибоју **има укупно 8 судија** и **Основни суд у Пожеги** са судским јединицама у Ариљу, Ивањици и Косјерићу **има 13 судија** јер је у међувремену изабран још један судија који је распоређен у кривичном одељењу овог суда. У судским јединицама је рад тако организован да се суди у парничној и ванпарничној материји, док је кривична материја у потпуности у седишту основних судова. Вршиоци функција председника основних судова су сачинили Програм решавања старих предмета и контролишу њихову реализацију. Вршиоци функције председника основних судова такође прате благовремено и ефикасно поступање судија у предметима и старају се да се одлуке писмено израђују у законским роковима.

У Основном суду у Ужицу је у првом тромесечју 2011. године било у раду укупно 9135 предмета или просечно по судији 105,40. Укупно је решено 4350 предмета или просечно по судији 103,57. Остао је нерешен 4785 предмет или просечно у раду по судији у одељењу 341,79 предмета, од тога старих 27,00. У парничној материји поступају 6 судија, укупно у раду је било 2360 предмета. Просечан прилив по судији је 41,55, решено је 506 предмета или просечно месечно по судији 28,17. Остало је нерешено 1854 предмета или просечно по судији 309. У кривичној материји поступају 4 судије. Укупно у раду су имале 1164 предмета, просечан прилив је 21,17 предмета по судији, решена су 357 предмета или просечно месечно по судији 29,75. Остало је нерешено 807 предмета или просечно по судији 201,75.

У Основном суду у Пожеги је у првом тромесечју 2011. године било у раду укупно 16184 предмета или просечно предмета по судији 151,73. Укупно је решено 2644 предмета или просечно по судији 88,13. Остало је нерешено 13540 предмета или просечно по судији у одељењу 1354,00 предмета, од тога старих просечно 215,60. У парничној материји поступају 9 судија, укупно у раду је било 3488 предмета. Просечан прилив по судији је 66,88, решено је 736 предмета или просечно месечно по судији 27,25. Остало је нерешено 2752 предмета или просечно по судији 305,77. У кривичној материји поступају 3 судије, укупно у раду су имале 1343 предмета, просечан прилив је 26,89 предмета по судији, решена су 195 предмета или просечно месечно по судији 21,67. Остало је нерешено 1148 предмета или просечно по судији 382,67.

У Основном суду у Пријеполу је у првом тромесечју 2011. године било у раду укупно 7968 предмета или просечно предмета по судији 160,88. Укупно је решено 2854 предмета или просечно решено по судији 118,92. Остало је нерешено 5114 предмета или просечно по судији у одељењу 539,25 предмета, од тога старих просечно 44,25. У парничној материји поступају 4 судија, укупно у раду је било 4436 предмета. Просечан прилив по судији је 128,66, решено је 617 предмета или просечно месечно по судији 51,44. Остало је нерешено 3819 предмета или просечно по судији 954,75. У кривичној материји поступају 2 судија, укупно у раду су имале 673 предмета, просечан прилив је 16,5 предмета по судији, решена су 68 предмета или просечно месечно по судији 11,33. Остало је нерешено 605 предмета или просечно по судији 302,5.

Што се тиче парничне материје, према извештају судија **које су вршиле контролу у Основном суду у Ужицу** донет је Програм решавања старих предмета у коме су наведени предмети у којима поступак траје више од 4 године, а таквих предмета има 89. Судије су приликом контроле извршиле увид у старе парничне предмете у којима поступак траје више од 10 година, као и у најстарије предмете радних спорова, с тим што увид није извршен у свих 24 предмета у којима поступак траје дуже од 10 година, обзиром да се неколико предмета налазило у судским јединицама.

Судије грађанског одељења и одељења за радне спорове Апелационог суда у Крагујевцу **које су вршиле контролу констатовале су да се у Основном суду у Ужицу у поновном првостепеном поступку не заказују рочишта за главну расправу у складу са одредбом чл.384 ст.1 ЗПП-а**, што је утврђено по методу случајног избора увидом у предмете П-115/11, 1П-59/11 и П-2624/10. Након извршеног увида у одређени број старих предмета грађанског одељења, утврђено је да се у предметима **не поступа благовремено** и да у појединим предметима **рочишта нису заказана преко годину дана** -(П-6П-1346/10 (85), П-7П-1371/10 (00), 6П-145/11 (00), П-1363/10), док је увидом у предмет **П-1363/10** утврђено да је последње рочиште у наведеном предмету било заказано за 20. 3. 2006. године и да се након тога по предмету више није поступало, осим што је промењен број предмета због реформе правосуђа. Такође је констатовано да је у појединим предметима у материји радних спорова и грађанској материји било предмета у којима је у току доказног поступка **било одређено вештачење**, те су се предмети налазили код вештака у дужим временским периодима без датог налога за вештачење или су пак предмети по протеклу

дужег временског периода **враћани суду без датог налаза и мишљења** (П-1203/10 /раније 320/99/, П-36/10 /раније 1056/98/)

Што се тиче старих предмета у парничној материји основних судова са подручја Вишег суда у Ужицу закључак је већа којим је председавао судија Божидар Вујичић да су стари предмети основних судова са подручја Вишег суда у Ужицу делом искомпликовани и неадекватни поступањем ранијих судија у тим предметима, посебно неоснованим прекидима поступка, те је из тих разлога сада за њихово решавање потребно више времена како би се судије које по њима поступају адекватно припремиле, тј. упознале са предметом, што даље захтева евентуално одређене организационе мере (формирање посебних већа за старе предмете, посебно вредновање рада у тим предметима и сл.), а што од председника судова захтева додатно ангажовање. Велики број предмета са којима су задужене поједине судије основних судова на подручју Вишег суда у Ужицу, поступање судија грађанског одељења у разним грађанско-правним материјама, немогућност формирања специјализованих већа, чак и у радним споровима, објективно и убудуће не гарантују да ће се ажурно, ефикасно и квалитетно у целости решавати текући прилив предмета, а посебно да ће се успешно завршити стари предмети, са којих разлога је неопходно да се у појединим судовима повећа број судија.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења Основног суда у Ужицу** види се да се у већем броју предмета **није редовно поступало**, те је **наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења** (К-450/10, К-1612/10, К-5/10), док се у одређеним предметима **није поступало у дужем временском периоду** (К-233/10, К-1081/10), а у одређеним предметима није могао да буде извршен увид јер се тог дана одржавало суђење.

У одређеном броју **истражних предмета** Основног суда у Ужицу **није редовно поступано**, те је утврђено да у одређеном броју истражних предмета **нису предузимане било какве истражне радње** (Ки-281/10, Ки-280/10 /раније Ки-157/09/, Ки-279/10 /раније Ки-122/09/, Ки-4/11), да се **нередовно поступа и да прети застарелост кривичног гоњења** јуна 2011. године у предмету Ки-45/10 /раније Ки-380/07/, Ки-747/10 иако је захтев за спровођење истраге стављен 13. 9. 2009. године.

Такође је констатовано да се **злоупотребљава одредба чл.439 ЗКП-а** која омогућује у фази испитивања оптужног предлога или приватне тужбе давање налога истражном судији да спроведе одређене истражне радње те да се на основу овако датог налога предмет „К“ разводи као завршен, протовно чл.250 Судског пословника, без обзира да ли се истражни судија сагласио са предлогом. У истрази се формира нови предмет. Након предузетих истражних радњи или изјављеног неслагања када се списи враћају судећем судији исти се заводе под новим бројем и тако неприродно увећава број кривичних предмета у раду, а истовремено нетачно исказује број решених и примљених предмета у раду сваког судије, а са којим пропустом су упознате и на заједничком састанку све судије кривичног одељења основних и Вишег суда у Ужицу.

Овај суд је доста радио, али је потребно интензивирати рад на старим предметима, како у парничној тако и у кривичној материји, редовније заказивати рочишта - главне претресе, предузимати потребне мере да се редовно и у роковима поступа у истражним предметима.

Након извршене контроле рада Вишег и Основног суда у Ужицу у кривичној и парничној материји, одржани су радни састанци на којима су судије грађанског и кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу одговориле на постављена спорна питања судијама Вишег суда и судијама основних судова са подручја Вишег суда у Ужицу, а која су постављена у писменом облику унапред пре одржаног састанка.

ВИШИ СУД У ЈАГОДИНИ

На основу донетог Програма обилазака основних и виших судова за 2011. годину, за обилазак Вишег и Основног суда у Јагодини одређено је III веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу и председник III већа у радним споровима судија Есад Вељовић. III веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу у саставу судије Обрена Јездића, председника већа и судија Снежане Ковачевић и Надежде Видић - чланова већа, као и председник III већа у радним споровима судија Есад Вељовић, су извршили обилазак и контролу рада грађанског одељења **Вишег и Основног суда у Јагодини** дана 7. априла 2011. године. Контролу је вршила и управитељ судске писарнице Весна Алексић дана 6. априла 2011. године. По истом Програму у кривичној материји - IV веће кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу је у саставу судије Радослава Петровића - председника већа и судија Радомана Спариха и Драгише Радисављевића - чланова већа, извршило контролу рада Вишег и Основног суда у Јагодини дана 17. маја 2011. године.

Управитељ писарнице Апелационог суда у Крагујевцу је приликом контроле рада писарнице Вишег суда у Јагодини утврдила да се уписници воде у складу са Судским пословником, осим у материји „П2“ за коју је утврђено да се предмети у овој материји погрешно заводе у „П“ уписник уместо у „П2“ уписник како је предвиђено чл.303 Судског пословника, као и у кривичној материји у којој се молбе за издавање уверења да се не води кривични поступак заводе у „Кр“ уместо у „Ку“ уписник како је предвиђено чл.278 и 279. Судског пословника. Што се тиче Основног суда у Јагодини утврђено је да се уписници воде уредно и у складу са Судским пословником, док су омоти предмета одвојени од садржине, те је предочено да садржина списа предмета мора бити спојена са омотом јемствеником.

У **Вишем суду у Јагодини** у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **8 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 9 судија). У овом суду било је укупно у раду 1391 предмет, од тога новопримљених 937, просечан прилив по судији је 39,04. Решено је укупно 852 или просечно по судији 35,50. Остало је нерешено 539 предмета, од тога старих 19. Просечно предмета у раду по судији је 67,38, од тога старих 2,38. Прилив је савладан 90,93%, а проценат решених је 61,25.

У парничној материји у првом степену поступају 3 судије, укупно у раду је било 38 предмета. Просечан прилив по судији је 1,11, решено је 12 предмета или просечно месечно по судији 1,33. Остало је нерешено 26 предмета или просечно по судији 8,66.

У парничној материји у другом степену „Гж и Гж1“ поступају 6 судија. Укупно је било у раду 679 предмета, од тога је примљено укупно 496 или просечно по судији 27,55. Решено је 440 предмета или просечно 24,44 предмета. Остао је нерешен 239 предмет или просечно предмета у раду по судији 39,83.

У кривичној материји поступају 4 судије. Укупно у раду су имале 152 предмета, просечан прилив је 3,67 предмета по судији, решена су 33 предмета или просечно месечно по судији 2,75. Остало је нерешено 119 предмета или просечно по судији 29,75.

Након извршеног увида у одређени број предмета **грађанског одељења Вишег суда у Јагодини**, од стране судија које су вршиле контролу, констатовано је да **није било пропуста у раду Вишег суда у Јагодини у овој материји.**

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења судије** које су вршиле контролу су констатовале да **није било суштинских неправилности у раду кривичног одељења Вишег суда у Јагодини**, да се Програм решавања старих и програмских предмета успешно извршава, да се **у предметима поступа и чини напор да се исти реше. На старост предмета утицале су и објективне околности**, као што су процесне сметње које се тичу странака и других учесника у поступку у вези отказивања пуномоћја,

промена адресе сведока и друго (К-44/10), већи број окривљених у појединим предметима и обимност доказног материјала (К-26/10), као и друге објективне околности.

Што се тиче **истражних предмета**, у време контроле Виши суд у Јагодини је имао **само један нерешен предмет истраге** из 2010. године и то **Ки-103/10**, те је приликом контроле утврђено да је у овом предмету виши јавни тужилац у Јагодини поднео захтев за спровођење истраге 21. 5. 2010. године, након чега је предмет по наредби истражног судије од 18. 2. 2011. године дат на **вештачење вештаку економско-финансијске струке, који** и поред већег броја ургенција поступајућег истражног судије, **није суду доставио свој налаз и мишљење.**

У Вишем суду у Јагодини велики број предмета је решен, тако да се и убудуће могу очекивати још бољи резултати.

Основни суд у Јагодини

Основни суд у Јагодини са судским јединицама у Рековцу и Свилајнцу, има **укупно 16 судија**, а **Основни суд у Параћину** са судским јединицама у Деспотовцу и Ћуприји, има **укупно 20 судија.**

У **Основном суду у Јагодини** је у првом тромесечју 2011. године било у раду укупно 17989 предмета или просечно по судији 70,35. Укупно је решено 3832 предмета или просечно по судији 79,83. Остало је нерешено 14156 предмета или просечно у раду по судији у одељењу 884,75 предмета, од тога старих 1,19. У парничној материји поступају 6 судија, укупно у раду је било 2546 предмета. Просечан прилив по судији је 33,22, решено је 546 предмета или просечно месечно по судији 30,33. Остало је нерешено 2000 предмета или просечно по судији 333,33. У кривичној материји поступају 6 судија, укупно у раду су имале 1754 предмета, просечан прилив је 16,61 предмета по судији, решена су 267 предмета или просечно месечно по судији 14,83. Остало је нерешено 1487 предмета или просечно по судији 247,83.

У **Основном суду у Параћину** је у првом тромесечју 2011. године било у раду укупно 11439 предмета или просечно по судији 74,03. Укупно је решено 2816 предмета или просечно по судији 46,93. Остало је нерешено 8623 предмета или просечно у раду по судији у одељењу 431,15 предмета, од тога старих 45,05. У парничној материји поступају 9 судија, укупно у раду је било 3208 предмета. Просечан прилив по судији је 31,70, решено је 656 предмета или просечно месечно по судији 24,29. Остало је нерешено 2552 предмета или просечно по судији 283,55. У кривичној материји поступају 6 судија, укупно у раду су имале 1566 предмета, просечан прилив је 19,61 предмета по судији, решена су 273 предмета или просечно месечно по судији 15,17. Остало је нерешено 1293 предмета или просечно по судији 215,50. - **Овај суд је недовољно радио и потребна је већа ангажованост судија у свим материјама.**

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **грађанског одељења Основног суда у Јагодини**, судије грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу које су вршиле контролу су утврдиле да су у **појединим предметима бројне расправе одлагане без оправданог разлога**, да на појединим расправама које су одржане **нису извођени било какви докази**, а што је све резултирало, уз постојање објективних разлога, **дугим трајањем поступка**, као и да у тим предметима (списи предмета неуредни) **до сада није доношена мериторна одлука у првостепеном поступку** (бр. 2П-1318/10 - тужба поднета 20. 9. 1979. године, Р-344/97).

У предмету **И-316/10** у коме је предлог за извршење поднет Општинском суду у Баточини дана 10. 8. 1994. године, у више наврата су доношени закључци о продаји непокретности извршног дужника, али јавне продаје нису успеле, те последњи закључак о продаји датира 8. 3. 2010. године, а рочиште које је било заказано за 12. 4. 2010. године

одложено је за 16. 7. 2010. године. Обзиром да су списи предмета неуредни и несређени јер сви листови нису залепљени, приликом контроле се није могло утврдити да ли је и када заказано ново рочиште јер у списима нема записника, те је наложено предузимање мера за убрзање поступка у овом предмету који је стар скоро 17 година и изналажење начина да се предмет што пре заврши.

Прегледом старих предмета у области породично-правних односа утврђено је да је у списима предмета **2П-2-36/10** тужба поднета 8. 2. 2007. године ради измене одлуке о издржавању и да је проблем који је уочен у овом предмету због кога поступак дуго траје, **неуспешна достава** туженом који се налази у иностранству, а који је ангажовао пуномоћника адвоката тек 1. 2. 2010. године. **У предмету 2П-536/10** тужба ради утврђивања ништавости брака поднета је 16. 4. 2007. године, у истом је решењем 5П-361/10 од 10. 5. 2010. године био одређен прекид поступка због смрти тужене, те је имајући у виду дужину трајања поступка, Основном суду у Јагодини наложено да је у предмету потребно заказивати рочишта у краћим временским размацима и колико је могуће пре донети одлуку, с обзиром да по овој правној ствари **још ниједном није мериторно одлучено**.

Такође је приликом контроле утврђено да у појединим предметима **одлуке нису израђене благовремено**, односно да је дошло до прекорачења рока за израду одлуке (3П-1350/10, 3П-411/10 и 3П-758/10).

У **материји радних спорова** приликом контроле је утврђено да у предмету П1-143/10 у коме је поступак покренут тужбом 3. 10. 2002. године и који је најстарији из ове области у Основном суду у Јагодини, поступак траје дуго из разлога што су два пута укидане првостепена и другостепена пресуда од стране Врховног суда Србије, што је у току првостепеног поступка дошло до промене три председника већа и што је у другом поновном поступку спроведено вештачење супротно одредбама члана 256, 257. и 258. ЗПП. У предмету П1-2887/10 у коме је тужба ради накнаде штете поднета 28. 7. 2003. године **поступак траје дуго** из разлога што су поједина рочишта заказивана у дужем периоду од 30 дана и што је у току поступка утврђено мировање, а затим и прекинут поступак због утврђивања чињенице ко је законски заступник туженог, као и са разлога што је првостепена одлука укинута од стране другостепеног суда.

Од стране судија које су вршиле контролу у кривичној материји у Основном суду у Јагодини констатовано је да овај суд има у раду 24 програмска предмета, 258 старих (старијих од 2 године) предмета и 19 истражних (старијих од 9 месеци) предмета, **да се Програм решавања старих предмета успешно извршава**, имајући у виду већу оптерећеност овог суда сложености и тежином кривичних дела која решавају. По извршеном увиду у одређени број старих предмета утврђено је да се **у предметима поступа**, о чему говоре подаци о одржаним претресима, да се главни претреси заказују редовно, да су **на старост предмета утицале објективне околности**, као што су **промене поступајућих судија** пре реформе, а затим и промене после реформе (К-327/10, К-324/10), сукоб надлежности (К-329/10, К-327/10), **потреба за вештачењима** (2К-56/10) и друге објективне околности, као и чињеница да је у појединим прегледаним предметима више пута пресуђивано, након чега је долазило до **укидања пресуда и поновног суђења** (К-329/10, К-327/10, 4К-126/11, 5К-320/10).

Може се закључити да је овај суд добро радио али да је потребна већа ангажованост судија првенствено у грађанској материји.

Након извршене контроле рада Вишег и Основног суда у Јагодини у кривичној и парничној материји, одржани су радни састанци на којима су судије грађанског и кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу одговориле на постављена спорна питања судијама Вишег суда и судијама основних судова са подручја Вишег суда у Јагодини, а која су постављена у писменом облику унапред пре одржаног састанка.

ВИШИ СУД У КРАЉЕВУ

На основу донетог Програма обилазака основних и виших судова за 2011. годину, за обилазак Вишег и Основног суда у Краљеву одређено је VI веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу и председник III већа у радним споровима судија Есад Вељовић. III веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу у саставу судије Јасмине Симовић, председника већа и судија Весне Цветковић и Живанке Божић - чланова већа, као и председник III већа у радним споровима судија Есад Вељовић, су извршили обилазак и контролу рада грађанског одељења **Вишег и Основног суда у Краљеву** дана 28. априла 2011. године. Контролу је вршила и управитељ судске писарнице Весна Алексић дана 28. априла 2011. године. По истом Програму у кривичној материји - VII веће кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу је у саставу судије Љубинка Тетеновића - председника већа и судија Ружице Ђурђевић и Катарине Бошковић - чланова већа, извршило контролу рада Вишег и Основног суда у Краљеву дана 10. маја 2011. године.

Управитељ писарнице Апелационог суда у Крагујевцу је приликом контроле рада писарнице Вишег суда у Краљеву утврдила да се уписници воде у складу са Судским пословником и да су списи предмета уредни. Судије које су вршиле контролу у кривичној материји су приликом контроле рада кривичне писарнице утврдили да се уписници воде у складу са Судским пословником, да су уписници на крају 2010. године правилно закључени и потписани од стране водиоца уписника, управитеља писарнице и председника суда. Од помоћних књига не воде се књига условних осуда и дневник службених излазака тако да у исте није могао бити извршен увид, али се рехабилитација условних осуда уводи у уписник „Кв“ и по тим предметима се поступа благовремено и правилно. Увидом у уписник „Ик“ није уочено обустављање извршења казне због застарелости. О молбама за одлагање извршења казне затвора, в.ф. председника суда одлуке доноси у законском року. Предмети у „Су“ уписнику се правилно разврставају у групе у складу са Судским пословником, уписи су читки, педантни и јасни, а предмети решени и правилно разведени.

Што се тиче Основног суда у Краљеву од стране управитеља писарнице Апелационог суда у Крагујевцу утврђено је да се у овом суду уписници воде у складу са Судским пословником, да у предметима постоји попис списка, али странице нису обележене. У кривичним предметима попис списка није уредан, недостаје и омот „Ки“ предмета. Судије које су вршиле контролу у кривичној материји су приликом контроле рада кривичне писарнице утврдили да се уписници и помоћне књиге воде само електронски и да су сви уписници и помоћне књиге, осим помоћних књига условних осуда и дневника службених излазака, усклађени у складу са Судским пословником, али уписници за 2010. годину нису одштампани нити заведени у „Су“ уписник ради даљег чувања, па стога исти нису ни прописно закључени. Не постоје књиге контролника лица лишених слободе, предати истражном судији, нити контролници лица која се налазе у притвору. Што се тиче уписника „Ик“, у исти је уведено 94 предмета извршења (казне затвора замењених новчаних казни казном затвора), по предметима се поступа и о молбама за одлагање одлучује у законском року, али је приликом контроле указано на потребу ефикаснијег поступања кад је у питању извршење новчаних казни заменом у казну затвора због наступања евентуалне застарелости извршења, како релативне тако и апсолутне. Предмети у „Су“ уписнику се правилно разврставају у групе у складу са Судским пословником, с тим што је приликом контроле утврђено да је, што се тиче уписа у „Су“ уписнику који се односе на притужбе и захтеве за изузећа судија, у 20 предмета тражено изузеће судија и да ниједном захтеву није удовољено, а одговори на притужбе би требало да буду детаљнији, што је усмено и предочено в.ф. председника Основног суда.

У Вишем суду у Краљеву у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **8 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 9 судија). У овом суду било је укупно у раду 991 предмет, од тога новопримљених 689, просечан прилив по судији је 29,25. Решено је укупно 578 или просечно по судији 24,08. Остало је нерешено 413 предмета, од тога старих 17. Просечно предмета у раду по судији је 51,63, од тога старих 2,13. Прилив је савладан 82,34%, а проценат решених је 58,32.

У парничној материји у првом степену поступају 2 судије, укупно у раду је било 41 предмета. Просечан прилив по судији је 2,67, решено је 16 предмета или просечно месечно по судији 2,67. Остало је нерешено 25 предмета или просечно по судији 12,5.

У парничној материји у другом степену „Гж и Гж1“ поступају 2 судије. Укупно је било у раду 458 предмета, од тога је примљено укупно 380 или просечно по судији 63,33. Решено је 285 предмета или просечно 47,50 предмета. Остало је нерешено 173 предмета или просечно предмета у раду по судији 86,50.

У кривичној материји поступају 4 судије, укупно у раду су имале 150 предмета, просечан прилив је 2,58 предмета по судији, решена су 42 предмета или просечно месечно по судији 3,5. Остало је нерешено 108 предмета или просечно по судији 27,00.

Након извршеног увида у одређени број предмета **грађанског одељења** Вишег суда у Краљеву од стране судија које су вршиле контролу констатовано је да овај суд има укупно 5 старих предмета и да **нису уочени пропусти у раду Вишег суда у Краљеву**, осим незнатних пропуста који се могу лако отклонити (1П2-17/10 /2008/).

У Вишем суду у Краљеву у **кривичној материји** Програмом решавања старих предмета обухваћено је 16 предмета, програм се разматра на колегијуму судија, о чему постоје записници и предузимају се мере за решавање истих. Према прикупљеним обавештењима од в.ф. председника суда и поступајућих судија, у овим предметима већина нерешених старих предмета је примљена од Окружног суда у Косовској Митровици, а окривљени и сведоци су са подручја Косова и Метохије, те нису испуњене процесне претпоставке за поступање по овим предметима. Приликом контроле стављена је на увид и наредба Председника Врховног касационог суда достављена Вишем суду у Краљеву ради предузимања мера и поступања по овим старим предметима.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења** Вишег суда у Краљеву уочено је да су у предмету **К-4/10** у коме се кривични поступак води против двојице окривљених, а предмет је примљен у суд 4. 6. 2006. године, поједини **претреси одложени а да на записнику нема разлога за одлагање претреса, а да остали одложени претреси нису одржани** због недоласка браниоца и окривљеног наизменично, **што је очито да се ради о злоупотреби процесних права од стране странака, а против истих нису предузимане мере**, јер се не види из записника да ли је одсуство са главног претреса било оправдано. У предмету **К-238/10** који је примљен у суд 23. 6. 2006. године, решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-3223/10 од 8. 9. 2010. године укинута је првостепена пресуда, те је након тога главни претрес заказан за 4. 5. 2011. године и исти је одложен за 21. 6. 2011. године, **а у спису на записнику нема наведених разлога за одлагање претреса, нити ко је од позваних лица присуствовао.**

Што се тиче **истражних предмета**, након извршеног увида у поједине предмете „Ки“, утврђено је приликом контроле да је у предмету **Ки-3/10** који је примљен у Окружни суд у Косовској Митровици и заведен под бројем Ки-1/01, прва радња предузета 20. 5. 2010. године када је предмет достављен Вишем суду у Краљеву. У истом предмету није донето решење о спровођењу истраге, нити решење о притвору, нити је издата наредба за расписивање потернице против окривљеног, а застарелост наступа јуна 2014. године. У предмету **Ки-17/10**, који је примљен у рад 2003. године у Окружни суд у Косовској Митровици, издата је наредба за принудно довођење, с тим што нема доказа да је иста уручена, те у предмету након тога **нису предузимане никакве процесне радње све до 20. 5.**

2010. године када је прву радњу предузео истражни судија Вишег суда у Краљеву достављањем позива за саслушање осумњичених за 1. 6. 2010. године. У овом предмету, према извештају МУП-а осумњичени су пронађени, једном од њих је лично уручен позив, док су друга двојица одбили пријем позива. У спису нема записника нити службене белешке да ли је уредно позвани окривљени одазвао позиву, а у предмету након тога нису предузимане процесне радње. Такође је приликом контроле утврђено да се у **предметима Ки-22/10 и Ки-26/10 благовремено поступа.**

Приликом контроле је извршен увид и у један број „**Ким**“ предмета у којима се спроводе поступци истраге против малолетних учиниоца кривичних дела (**Ким-6/10, Ким-8/10, Ким-9/10 и Ким-22/10**), те је утврђено да су у наведеним предметима послати захтеви матичним службама и Центру за социјални рад ради прибављања података и послата је замолница за пружање правне помоћи УНМИК-у, осумњичени су са подручја Косова и Метохије, као и докази које треба прибавити (сведоци), а **осумњичени су у међувремену постали пунолетни.**

У погледу **рокова израде одлука** констатовано је да је у 16 предмета при изради првостепене пресуде прекорачен законски рок за израду истих, а у предмету К-17/10 у коме је пресуда објављена 4. 9. 2010. године, а израђена 31. 1. 2011. године, и то је једна од одлука од укупно 6 које су израђене преко 60 дана, а чија израда је најдуже трајала. У питању су сложени кривични предмети у којима је било потребно дуже време за израду првостепене пресуде, **с тим што је у таквим случајевима било неопходно затражити од в.ф. председника Апелационог суда писмено одобрење за израду одлуке у дужем року од рока прописаног законом.**

Виши суд у Краљеву је добро радио али је у наредном периоду потребно интензивирати рад судија првенствено у кривичној материји.

Основни суд у Краљеву

У Основном суду у Краљеву са судским јединицама у Врњачкој бањи и Рашки, у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **27 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 28 судија). У овом суду у првом тромесечју 2011. године било је укупно у раду 17907 предмета или просечно по судији 92,49. Укупно је решено 6643 предмета или просечно по судији 85,17. Остало је нерешено 11264 предмета или просечно у раду по судији у одељењу 433,23 предмета, од тога старих 64,04. У парничној материји поступају 15 судија, укупно у раду је било 6292 предмета. Просечан прилив по судији је 26,26, решено је 1356 предмета или просечно месечно по судији 30,13. Остало је нерешено 4936 предмета или просечно по судији 329,06. У кривичној материји поступају 6 судија, укупно у раду су имале 1716 предмета, просечан прилив је 14,11 предмета по судији, решена су 214 предмета или просечно месечно по судији 11,89. Остало је нерешено 1502 предмета или просечно по судији 250,33.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **грађанског одељења**, судије које су вршиле контролу су утврдиле да је у појединим предметима дошло до **пропушта који се односе на правилну примену одредбе чл.299 ЗПП-а**, а што би довело до убрзања поступка (П-2211/10 /2004/), да је у појединим предметима у поступању суда било пропушта као што су **пропуштање да се казни вештак** зато што **налаз и мишљење није доставио у року** који му је суд одредио (П-3578/10 /2005/), зато што је **предмет због именовања вештака био одложен на неодређено време и у једном периоду био незаказан** (П-1368/10 /2006/) или пак пропуст који се огледа у **томе што је рочиште одложено на неодређено време ради саслушања странака уз суделовање вештака с тим што суд није прецизирао на које околности вештак треба да буде саслушан** и тужилци није наложено да уплати предум за вештачење сходно висини трошкова вештачења (П-2767/10 /2006/).

У предмету Основног суда у Краљеву **П2-261/10 (1997)** поступак је покренут тужбом 1997. године ради измене одлуке о издржавању пред Општинским судом у Косовској Митровици. Предмет је 2010. године прослеђен Основном суду у Краљеву где је добио број П2-261/10, након чега је Основни суд у Краљеву наставио да поступа у предмету, те је приликом контроле утврђено да **у поступању Основног суда у Краљеву нема пропуста у раду**, али стоји запажање да у предмету пре достављања Основном суду у Краљеву, нема података због чега није поступано 9 година (од јула 2001. до 24. 3. 2010. године), а уз то се ради и о статусном спору.

У **материји радних спорова** приликом контроле је утврђено да **у појединим предметима није довољно ефикасно поступано**, јер нису предузимане мере за остваривање процесних претпоставки за одржавање главне расправе (извођење доказа саслушањем странака и вештачењем се не обављају у складу са одредбама ЗПП-а), а доносе се и процесна решења која нису у складу са ЗПП-ом што све утиче на дуго поступање у појединим предметима (П1-3395/10 /2002/). Основни разлог за **дуго трајање поступка у предметима у којима је поступао Општински суд у Косовској Митровици**, а који су прослеђени током 2010. године Основном суду у Краљеву је што се више година у истима није поступало (П1-3179/10 /1998/, П1-426/11 /2008/ и П1-2509/10 /2001/) а у предмету П1-3395/10 (2002) што је прекид поступка супротно одредбама ЗПП-а трајао готово 6 година.

Што се тиче парничне материје **може се закључити да велики проблем у раду Вишег и Основног суда у Краљеву у решавању старих предмета**, од којих Виши суд има само 5 старих предмета, **је рад у предметима који су овим судовима достављени од стране суда у Косовској Митровици**, а који се састоји у томе што се по предметима није поступало по неколико година, чак и до 10 година, пре него што су исти достављени овим судовима на надлежност, због чега се предмети судијама воде као стари предмети. Судије се труде да те предмете окончају, али проблем у већини тих предмета јесте како исте, због општепознате ситуације, окончати (немогућност приступа документацији која је остала на Косову, како извршити увиђај и обавити вештачење и сл.). Мишљење је већа којим је председавала судија Јасмина Симовић је да би се **повећањем броја судија Основног суда у Краљеву и евентуално увођење неких организационих мера** (формирање посебних већа за решавање старих предмета) отклонили или ублажили уочени недостаци.

У Основном суду у Краљеву од укупног броја нерешених **кривичних предмета** Програмом решавања старих предмета обухваћен је 91 предмет, програм се разматра на колегијуму судија, **али нема писаног трага о мерама које се налажу судијама** за ефикасније поступање у решавању ових предмета.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета кривичног одељења Основног суда у Краљеву, судије које су вршиле контролу у кривичној материји су приликом контроле утврдили да је у предмету **К-140/10** који је примљен у Општински суд у Рашки 16. 7. 2006. године, **већи број претреса неодржан**, а претрес од 18. 6. 2008. године **одложен на неодређено време без навођења разлога на записнику да би касније био сачињен записник од 28. 10. 2008. године о одлагању претреса**. У даљем току поступка по овом предмету више пута није поступљено по наредби суда за довођење окривљеног из КПЗ Ниш на заказане главне претресе, а суд **није предузимао мере да утврди разлоге непоступања управе КПЗ Ниш за спровођење окривљеног**. У предмету **К-2603/10** приликом контроле је утврђено да је на записнику о главном претресу од 14. 4. 2011. године констатовано да је доказни поступак завршен, а потом је на записнику 15. 4. 2011. године констатовано да се претрес држи и изводе докази, након чега је исти одложен за 4. 5. 2011. године. **У спису на записнику донета је пресуда, а записник о већању и гласању који је отворен у спису, остао је непотписан од стране чланова већа и различите је садржине од изреке објављене пресуде на записнику о главном претресу**. У предмету **К-435/10** **више претреса је одлагано због недоласка окривљеног или браниоца**, а предмет није окончан иако се окривљени налази у притвору по решењу Вишег суда по другом предмету.

Што се тиче **истражних предмета**, од стране судија које су вршиле контролу у кривичној материји утврђено је да у Основном суду у Краљеву нерешених предмета истраге према иницијалном акту, примљених у суд пре 9 месеци у односу на дан прегледа, има 306 предмета; према иницијалном акту 3 предмета се налазе у раду пред судом који су примљени 2005. године и 4 предмета који су примљени у 2006. години. **У овим предметима**, према изјашњењима поступајућих судија, **постоје процесне сметње за поступање** јер су осумњичени са подручја Косова и Метохије или су докази које треба прибавити са тог подручја или на том подручју. У предметима истраге који су наведени, као и у 7 предмета нерешених из 2007. године и 9 предмета примљених у 2008. години **нема извештаја истражног судије због чега истраге нису завршене**, тако да и **од стране в.ф. председника суда нису писмено предузете мере за окончање ових предмета**. По овим предметима истраге раније је поступало и по више судија, а судије које сада поступају по предметима, истима су задужене у 2010. години. По наведеним предметима се поступа утолико што се прибављају адресе окривљених замолним путем преко МУП-а или УНМИК-а.

У погледу **рокова израде одлука** констатовано је да је 40 одлука израђено у року од 30 до 60 дана, а да је 18 одлука израђено по протеклу од 60 дана од дана објављивања (у предмету К-370/10 - пресуда донета 27. 8. 2010. године а писмени отправак исте израђен 21. 1. 2011. године; у предмету К-575/10 – пресуда донета 6. 12. 2010. године а писмени отправак исте израђен 21. 4. 2011. године).

Овај суд би морао боље да ради првенствено у кривичној материји, а в.ф. председника суда да наложи предузимање мера и од судија које поступају у истражној материји да затражи изјашњење зашто истрага у појединим предметима није окончана у законском року предвиђеном чл.258 ЗКП-а.

Након извршене контроле рада Вишег и Основног суда у Краљеву у кривичној и парничној материји, одржани су радни састанци на којима су судије грађанског и кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу одговориле на постављена спорна питања судијама Вишег суда и судијама основних судова са подручја Вишег суда у Краљеву, а која су постављена у писменом облику унапред пре одржаног састанка.

ВИШИ СУД У КРУШЕВЦУ

На основу донетог Програма обилазака основних и виших судова за 2011. годину, за обилазак Вишег и Основног суда у Крушевцу одређено је I веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу и председник I већа у радним споровима судија Изет Суљовић. I веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу у саставу судије Зоран Хацић, председника већа и судија Драгица Петровић и Сузана Видановић - чланова већа, као и председник I већа у радним споровима судија Изет Суљовић, су извршили обилазак и контролу рада грађанског одељења **Вишег и Основног суда у Крушевцу** дана 24. марта 2011. године. По истом Програму у кривичној материји – II веће кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу је у саставу судије Мирољуба Томића - председника већа и судија Александра Блануше и Злате Несторовић - чланова већа, извршило контролу рада Вишег и Основног суда у Крушевцу дана 13. маја 2011. године.

У **Вишем суду у Крушевцу** у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **7 судија** од укупно 8 судија колико је изабрано за овај суд (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 9 судија). У овом суду било је укупно у раду 987 предмета, од тога новопримљених 676, просечан прилив по судији је 32,86. Решено је укупно 623 или просечно по судији 29,67. Остало је нерешено 364 предмета, од тога старих 22. Просечно предмета у раду по судији је 52,00 од тога старих 3,14. Прилив је савладан 90,29 %, а проценат решених је 63,12.

У парничној материји у првом степену поступају 3 судије, укупно у раду је било 45 предмета. Просечан прилив по судији је 1,66, решено је 12 предмета или просечно месечно по судији 1,33. Остало је нерешено 33 предмета или просечно по судији 11.

У парничној материји у другом степену „Гж и Гж1“ поступају 3 судије. Укупно је било у раду 308 предмета, од тога је примљено укупно 300 или просечно по судији 33,33. Решено је 272 предмета или просечно 30,22 предмета. Остало је нерешено 36 предмета или просечно предмета у раду по судији 12.

У кривичној материји поступају 3 судије, укупно у раду су имале 160 предмета, просечан прилив је 3,33 предмета по судији, решена су 30 предмета или просечно месечно по судији 3,33. Остало је нерешено 130 предмета или просечно по судији 43,33.

Што се тиче **парничне материје**, у Вишем суду у Крушевцу има укупно 7 старих предмета од којих 3 предмета са иницијалним актом из 1994. године (П-11/10, П-5/10 и П-2/11), 1 предмет са иницијалним актом из 1998. године (П-27/10), 1 предмет са иницијалним актом из 2001. год. (П-3/10), 1 предмет са иницијалним актом из 2002. год. (П-1/10) и 1 предмет са иницијалним актом из 2003. год. (П-4/11). Од стране I већа грађанског одељења Апелационог суда које је вршило контролу је констатовано да су у питању врло стари и сложени предмети, да је више пута пресуђивано, да су пресуде укидане и враћане првостепеном суду на поновно суђење, али да се по предметима **углавном поступа редовно** са извесним изузецима, **с тим што би управљање поступком од стране поступајућих судија требало да буде строжије**, односно рочишта не би требало одлагати увек када то странке траже, макар и сагласно, уколико суд процени да би то водило одуговлачењу поступка.

Што се тиче предмета у „П2“ материји, приликом контроле је утврђено да Виши суд у Крушевцу по предметима **углавном редовно поступа**, али да су неуредне доставе или недостатак адресе или нетачне адресе назначене у тужби, препреке неокончавања ових предмета у разумном року, обзиром да се ради о предметима хитне природе (П2-3/10, П2-9/10 и П2-11/10).

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења** Вишег суда у Крушевцу уочено је да се у појединим предметима **не заказују претреси по више од годину дана** (К-21/10, К-1/10 и К-37/10), док је у предмету К-4/10 констатовано да **о захтеву за изузеће није одлучено решењем** већ је само стављена наредба да се списи врате поступајућем судији, а након поновног тражења изузећа од стране поступајућег судије, **претрес је заказан после више од две године**. У појединим предметима **странке не знају у којој се фази налази поступак** у предмету (К-37/10 и К-42/10). У **истражном предмету** Ки-217/10 **истрага траје дуже од 6 месеци** између осталог и због тога што се предмет код вештака грађевинске струке налазио више месеци, а у предмету не постоји писани траг о томе да ли је судија који је задужен предметом предузимао одређене радње у смислу ургенција вештаку да налаз и мишљење достави у року одређеном у наредби за вештачење.

Приликом контроле је утврђено да се у **кривичној материји не поступа у свим предметима у складу са донетим Програмом решавања старих предмета**, нарочито када је у питању поштовање одредбе чл.4 Програма, којим је прописано да је сваки судија дужан да приоритет у заказивању рочишта и решавања, да старим предметима који су обухваћени овим програмом, али такође и када су у питању одредбе чл.5 истог Програма где је прописано да ће управитељ писарнице организовати рад по овим предметима, тако да најстарији предмети који улазе у програм буду видно обележени црвеном бојом у горњем десном углу омота списка речју „Програм“.

Имајући у виду напред изнето, може се закључити да је овај суд решио велики број предмета, с тим што је у кривичној материји потребно поступати у свим старим предметима у складу са донетим Програмом решавања старих предмета.

Основни суд у Крушевцу

Основни суд у Крушевцу са судским јединицама у Александровцу, Брусу, Варварину и Трстенику, у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **30 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 33 судија). У овом суду је у првом тромесечју 2011. године било укупно у раду 26342 предмета или просечно по судији 74,42. Укупно је решено 6301 предмета или просечно по судији 70,01. Остао је нерешен 20041 предмет или просечно у раду по судији у одељењу 668,03 предмета, од тога старих 120,17. У парничној материји поступају 15 судија, укупно у раду је било 6225 предмет. Просечан прилив по судији је 23,42, решено је 1078 предмета или просечно месечно по судији 23,95. Остало је нерешено 5147 предмета или просечно по судији 343,13. У кривичној материји поступају 9 судија, укупно у раду су имале 3731 предмет, просечан прилив је 16,04 предмета по судији, решена су 365 предмета или просечно месечно по судији 13,52. Остало је нерешено 3366 предмета или просечно по судији 374.

Од стране судија грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу које су вршиле контролу, извршен је у Основном суду у Крушевцу преглед уписника за парничне предмете, па је уочено да у предмету П-3765/10 Судске јединице IV, где је тужба поднета 12. 4. 2010. године, **нема евиденције да је заказана расправа, нити да је у предмету предузета било која парнична радња**. Поред тога контролом од стране судија кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу утврђено је да се у Основном суду у Крушевцу **по притужбама не поступа у складу са одредбама Судског пословника**, на шта је указано в.ф. председника и Основног и Вишег суда.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **грађанског одељења**, судије које су вршиле контролу су уочиле да се у појединим предметима који су били предмет контроле (7П-1/10 /1986/, 11П-654/10 /1988/ и 1П-3211/10 /1990/) **рочишта одлажу без оправданог разлога**, у појединим предметима **рочишта се одлажу уз сагласност странака и адвоката** или на њихово инсистирање, **али та одлагања трају и по више година**, а такође је утврђено и да у предметима **нема никакве концентрације доказа**, као и да су рочишта у појединим предметима више пута одлагана на неодређено време и у истима се у дужем периоду није поступало (7П-975/10 /1986/).

У предмету Основног суда у Крушевцу П-973/10 /1997/ расправа је закључена 6. 2. 2006. године од стране тада поступајућег судије Љиљане Ристић, сада нереизабране судије, а која је по речима в.ф. председника Основног суда у Крушевцу у раду оставила 90 предмета са неуратеним одлукама. Све предмете именоване судије преузела је новоизабрана судија Драгана Јанковић, која због великог броја преузетих предмета са окончаном расправом и неуратеним одлуком, није успела да реши или настави по њима да поступа. В.ф. председника Основног суда у Крушевцу је указано да је таква **организација била погрешна** и да је требало све предмете са окончаним расправама а неуратеним одлукама равномерно распоредити на све судије из парничне материје, како би се ефикасније и брже амортизовале последице настале несавесним и неправилним радом, тачније недовољним ангажовањем.

Што се тиче материје „П2“, приликом контроле је уочено да **неоправдано дуго траје поступак** у предмету 2П2-375/10 /2008/, ради издржавања, у коме је првостепена одлука донета 10. 9. 2009. године која је од стране Окружног суда укинута 17. 11. 2009. године са прецизним упутима за употпуњење чињеничног стања. Поступљено је по упуту другостепеног суда поновним извођењем доказа саслушањем странака **али одлука у наведеном предмету до данас није донета** и нејасно је зашто се предмет не завршава. У два прегледана предмета која се односе на развод брака (10П2-11/10 /2005/ и 5П2-431/10), у којима **поступак неоправдано дуго траје из чисто процесних разлога** јер није на адекватан начин решено питање заступања странака у поступку.

У два породична предмета 5П2-1102/10 и 7П2-1012/10 у којима је тужба поднета ради развода брака, а који су нови предмети, приликом контроле је уочено да се по предметима **редовно поступа и рочишта редовно заказују** и да је у једном од њих заказано и рочиште за миреење, а у другом је одмах затражен извештај од Центра за социјални рад.

У **материји радних спорова** приликом контроле је утврђено да у појединим предметима судије **недовољно ефикасно поступају**, предмете **нередовно узимају у рад** (П1-157/10 /2007/ и П1-820/10), вероватно неприпремљени одлазе на рочишта, због чега не могу да концентришу извођење доказа, **што све утиче на неефикасно поступање и дуго трајање поступка**. Оваквом раду доприноси и чињеница да судије имају у раду велики број предмета.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења** Основног суда у Крушевцу утврђено је да је у предмету **2К-130/10** у једном случају **између два претреса протекао рок од годину дана, а након прецизирања оптужног акта 28. 5. 2007. године протекло је и више од годину дана до поновног заказивања претреса**. У том предмету дошло је и до одлагања претреса на неодређено време тако да **претрес још увек није заказан** и поред тога што се ради о старом предмету. У истом предмету је констатовано да је **поступајући судија ставила наредбу да се списи ставе у рад другом судији, о чему иначе не одлучује поступајући судија већ председник суда** решењем о изузећу уколико за то постоје законски разлози. Такође је у предмету **6К-17/10 претрес заказан после готово годину дана** од дана доношења решења од стране већа из чл.24 ст.6 ЗКП-а да се окривљеном има судити у одсуству, као и у предмету 8К-41/10 у коме је приговор на оптужницу одбијен 23. 12. 2008. год., а претрес је заказан наредбом тек 10. 5. 2011. год. за 8. 6. 2011. године.

Што се тиче **истражних предмета**, након извршеног увида у поједине предмете „Ки“, утврђено је приликом контроле да у **појединим предметима истрага није окончана у року од 6 месеци**, иако се ради о предметима у којима истрага траје више од две, три, па чак и десет година, а **поступајући судија о разлозима због којих истрага није окончана у року од 6 месеци није обавестио председника суда (Ки-43/10 - у коме је захтев за спровођење истраге поднет 25. 12. 2007. године, а по предмету ништа није предузимано све до 12. 10. 2010. године када је издата наредба за принудно довођење окривљених, која је поновљена и 1. 1. 2011. године од када суд ништа даље није предузимао по предмету; Ки-45/10 - у коме је захтев за спровођење истраге поднет 31. 7. 2008. год., а по предмету ништа није предузимано све до 13. 4. 2010. године када је суд дописом од ОЈТ-а тражио на увид списе предмета, након чега по предмету поново ништа није предузимано до дана 24. 3. 2011. године када су поново тражени списи од ОЈТ-а; Ки-11/10 – у коме је захтев за спровођење истраге поднет 12. 4. 2001. год., а по предмету ништа није предузимано од 20. 9. 2006. године када је суд од Полицијске управе у Вождовцу дописом обавештен о тачној адреси окривљеног).**

У погледу рокова израде одлука констатовано је да **постоје предмети у којима је рок од 30 дана знатно прекорачен**, а у вези чега поступајући судија није обавештавао председника суда, мада се ипак ради о изузецима, будући да се у већини предмета поштују рокови за израду одлука.

Потребно је појачати рад судија у свим судећим материјама имајући у виду да је у првом тромесечју дошло до повећања броја предмета у раду јер је више предмета примљено него што је решено а што ће у наредном периоду довести до потпуног затрапавања појединих судских већа. Стога је неопходно да судије хитно почну са решавањем предмета тако што ће се знатно више ангажовати на раду.

Након извршене контроле рада Вишег и Основног суда у Крушевцу у кривичној и парничној материји, одржани су радни састанци на којима су судије грађанског и кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу одговориле на постављена спорна питања судијама Вишег суда и судијама основних судова са подручја Вишег суда у Крушевцу, а која су постављена у писменом облику унапред пре одржаног састанка.

ВИШИ СУД У ЧАЧКУ

На основу донетог Програма обилазака основних и виших судова за 2011. годину, за обилазак Вишег и Основног суда у Чачку одређено је V веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу и председник I већа у радним споровима судија Изет Суљовић. V веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу у саставу судије Биљане Николић, председника већа и судија Смиљане Ристић и Драгане Сретовић - чланова већа, као и председник I већа у радним споровима судија Изета Суљовића, су извршили обилазак и контролу рада грађанског одељења **Вишег и Основног суда у Чачку** дана 21. априла 2011. године. По истом Програму у кривичној материји - I веће кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу је у саставу судије Милунке Цветковић - председника већа и судија Данице Маринковић и Драгана Лековића - чланова већа, извршило контролу рада Вишег и Основног суда у Чачку дана 3. јуна 2011. године.

Управитељ писарнице Апелационог суда у Крагујевцу је приликом контроле рада писарнице Вишег суда у Чачку утврдила да се уписници воде у складу са Судским пословником и да су списи предмета уредни, с тим што се уверења уопште не заводе како је предвиђено Судским пословником у уписник „Ку“. Судије које су вршиле контролу у кривичној материји су приликом контроле рада кривичне писарнице утврдили да се уписници воде у складу са Судским пословником, с тим што се књига притвора од 1. 1. 2011. године води само у електронском облику али не и ручно. Што се тиче уписника судске управе Вишег суда у Чачку „Су“, „Пов. Су“ и „Стр. пов. Су“ исти се воде у свему у складу са Судским пословником. Приликом контроле је констатовано да, када су у питању притужбе које се претежно односе на парничне и извршне предмете, у уписник „Су“ се уписује само број предмета на који се притужба односи без посебне евиденције по судијама и броју притужби по именима судија, односно име судије се уноси само када се то нагласи у притужби. Исти поступак се примењује и када су у питању ургенције које се заводе у „Су“ уписник у редној групи бр. VIII. У предметима судске управе попис списка „Пс“ се не води.

Што се тиче Основног суда у Чачку утврђено је да се уписници воде у складу са Судским пословником и да су списи предмета уредни. Судије које су вршиле контролу у кривичној материји су приликом контроле рада кривичне писарнице Основног суда утврдили да се уписници воде у складу са Судским пословником, књига притвора се води електронски и ручно, уписници „Ки“, „К“ и „Кв“ се воде искључиво електронски и то од 2010. године до када су се водили и ручно и електронски, док се у судским јединицама у Горњем Милановцу и Гучи уписници уопште не воде обзиром да је евиденцију о томе преузео Основни суд у Чачку. Што се тиче уписника судске управе Основног суда у Чачку исти се воде у свему у складу са Судским пословником, с тим што се уписник „Су“ води само у електронском облику, док се уписници „Пов. Су“ и „Стр. пов. Су“ воде ручно. Приликом контроле је констатовано да, када су у питању притужбе које се претежно односе на поступак извршења, у уписник „Су“ се уписује само број предмета на који се притужба односи без посебне евиденције по судијама. Ургенције се заводе у „Су“ уписник у редној групи бр. VIII. У предметима судске управе попис списка „Пс“ се не води.

У **Вишем суду у Чачку** у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **7 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 8 судија). У овом суду било је укупно у раду 722 предмета, од тога новопримљених 468, просечан прилив по судији је 22,52. Решено је укупно 486 или просечно по судији 23,14. Остало је нерешено 236 предмета, од тога старих 37. Просечно предмета у раду по судији је 33,71, од тога старих 5,29. Прилив је савладан 102,75 %, а проценат решених је 67,31.

У парничној материји у првом степену поступају 3 судије, укупно у раду је било 40 предмета. Просечан прилив по судији је 1,55, решено је 13 предмета или просечно месечно по судији 1,44. Остало је нерешено 27 предмета или просечно по судији 9.

У парничној материји у другом степену „Гж и Гж1“ поступају 2 судије. Укупно је било у раду 344 предмета, од тога је примљено укупно 281 или просечно по судији 46,83. Решено је 277 предмета или просечно 46,16 предмета. Остало је нерешено 67 предмета или просечно предмета у раду по судији 33,5.

У кривичној материји поступају 2 судије, укупно у раду су имале 97 предмета, просечан прилив је 3,17 предмета по судији, решена су 24 предмета или просечно месечно по судији 4. Остало је нерешено 73 предмета или просечно по судији 36,5 .

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **грађанског одељења Вишег суда у Чачку**, судије које су вршиле контролу су утврдиле да је у предмету П2-3/10 у коме је тужба ради измене одлуке о поверавању деце поднета 22. 9. 2008. године, главна расправа закључена 1. 4. 2010. год. и да **одлука није урађена и достављена странкама, а записник о главној расправи је непотписан**. У предмету П2-4/10 у коме је тужба ради измене одлуке о одржавању личних контаката са малолетним дететом поднета 1.10.2008. год., више пута су подношени захтеви за изузеће поступајућег судије и делегацију суда, што је био разлог за дуже трајање поступка, па је по одбијању тих захтева главна расправа била заказана за 25. 5. 2011. године.

В.ф. председника Вишег суда у Чачку је донео Програм решавања старих предмета у којем су назначене мере и активности за решавање старих предмета за 2011. годину којим је обухваћено све што је неопходно потребно за ефикасније решавање старих предмета, с тим што је приликом контроле од стране судија Апелационог суда који су вршили контролу у кривичној материји констатовано да нема писаног извештаја о спровођењу програма, те је неопходно да се донет програм перманентно прати у смислу његове реализације у задатим роковима.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења Вишег суда у Чачку** од стране судија које су вршиле контролу уочено је да се **не поштују рокови из чл.283 ст.2 ЗКП и о томе се не обавештава председник суда** у смислу наведене законске одредбе, **а такође ни у смислу чл.309 ст.6 ЗКП**, о сваком одлагању дужем од 2 месеца нема извештаја председника већа председнику суда, па се тако не може утврдити узрок великом броју дана до заказивања првог рочишта, односно великом броју дана између два рочишта. Приликом контроле је уочено да се у одређеним предметима **поступа по оптужницама у којима претходно није вршена формална контрола** од стране суда што касније резултира неефикасном и другом трајању поступка и честом укидању пресуда због неразумљивости изреке, као и да се у појединим предметима претреси одлажу а да се у **решењу о одлагању не наводи из ког разлога се врши одлагање главног претреса**, док се у појединим предметима, када је у питању опструкција одбране било од стране окривљених или браниоца, **не предузимају благовремено адекватне мере за обезбеђење присуства окривљених а браниоцима се толерише њихово изостајање**, тј. на записнику често нема констатације да ли је изостанак браниоца оправдан или не.

Што се тиче **истражних предмета**, након извршеног увида у поједине предмете констатовано је да у предметима **Ки-74/10 и Ки-104/10 истражни поступак траје више од 6 месеци, не постоји изјашњење истражног судије у смислу чл.258 ЗКП-а** о разлозима због којих истрага није окончана у предвиђеном законском року, а такође је у оба предмета изјављено неслагање истражног судије по коме није донета одлука од стране Кв-већа до дана извршеног увида. У предметима **Ки-13/11 и Ки-15/11** од стране истражног судије дата је наредба за вештачење, налази вештака нису достављени а од стране поступајућег судије није ургирано за достављање налаза.

Може се закључити да је Виши суд у Чачку добро радио, али да би требало у будућем периоду интензивирати рад првенствено у кривичној материји.

Основни суд у Чачку

У Основном суду у Чачку са судским јединицама у Горњем Милановцу и Гучи, у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **24 судија**. У овом суду је у првом тромесечју 2011. године било укупно у раду 18985 предмета или просечно по судији 123,06. Укупно је решено 6857 предмета или просечно по судији 99,38. Остало је нерешено 12128 предмета или просечно у раду по судији у одељењу 527,30 предмета, од тога старих 119,17. У парничној материји поступају 13 судија, укупно у раду је било 6178 предмета. Просечан прилив по судији је 56,51, решено је 1040 предмета или просечно месечно по судији 26,66. Остало је нерешено 5138 предмета или просечно по судији 395,23. У кривичној материји поступају 6 судија, укупно у раду су имале 1662 предмет, просечан прилив је 18,44 предмета по судији, решена су 312 предмета или просечно месечно по судији 17,33. Остало је нерешено 1350 предмета или просечно по судији 225.

Судије грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу које су вршиле контролу су утврдиле да је у овом суду донет Програм решавања старих предмета за 2011. годину који се са успехом реализује али да, без обзира на то, **постоји велики број старих предмета које треба решити.**

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **грађанског одељења**, утврђено је да поступци у појединим предметима **неоправдано дуго трају због недовољно ефикасног поступања судија** (П-907/10 /1980/, П-2078/10 /1983/), да у појединим предметима поступајуће судије **не врше концентрацију доказа** (П1-79/10 /1996/, 7П2-5/10 и 4П1-585/10 /1996/), да је у појединим предметима **поступајући судија давао непрецизни налог вештаку** за обављање вештачења (11П-1557/10 /1988/). Приликом контроле је утврђено да је у појединим предметима **главна расправа закључена**, а да **одлука није урађена** у законом предвиђеном року (П1-122/10). У предмету **2П-3064/10** у коме је тужба поднета 20. 9. 1994. године, приликом контроле је утврђено да Основни суд у Чачку до дана 11. 4. 2011. године није експедовао одлуку Окружног суда у Чачку од 24. 2. 2010. године, која је Основном суду у Чачку била достављена 5. 3. 2010. године, као и то да рочиште по наведеном предмету још увек није заказано. **Закључак је да је Основни суд у Чачку могао ефикасније да поступа и врши концентрацију доказа ради економичности поступка.**

У предмету **П2-55/10** у коме је тужба ради развода брака поднета 19. 9. 2001. године **не одржава се рочиште** јер туженом не може да се уручи позив, а **суд није размотрио могућност постављања привременог стараоца.**

У **материји радних спорова** је приликом контроле, а након увида у један број старих предмета, уочено да судије **недовољно ефикасно поступају** у предметима, не врше концентрацију доказа и не предузимају мере за остваривање процесних претпоставки за одржавање расправе, што све утиче на неефикасно поступање и неоправдано дуго трајање поступка (П1-16209/10, П1-125/11 и П1-957/10).

В.ф. председника Основног суда у Чачку је донео Програм решавања старих предмета у којем су назначене мере и активности за решавање старих предмета за 2011. годину којим је обухваћено све што је неопходно потребно за ефикасније решавање старих предмета, с тим што је приликом контроле од стране судија Апелационог суда које су вршиле контролу у кривичној материји, констатовано да нема писаног извештаја о спровођењу програма, те је неопходно да се донет програм перманентно прати у смислу његове реализације у задатим роковима.

Од стране судија Апелационог суда које су вршиле контролу у **кривичној материји** у Основном суду у Чачку констатовано је да се и у овом суду, као и у Вишем суду у Чачку, **не поштују рокови из чл.283 ст.2 ЗКП и о томе се не обавештава председник суда** у смислу наведене законске одредбе, а **такође ни у смислу чл.309 ст.6 ЗКП**, о сваком одлагању дужем од 2 месеца нема извештаја председника већа председнику суда, па се тако не може утврдити узрок великом броју дана до заказивања првог рочишта, односно великом броју

дана између два рочишта, а често се и у **решењу о одлагању не наводи из ког разлога се врши одлагање главног претреса** (К-453/10). Из прегледаних кривичних предмета утврђено је да је велики број укупно заказаних главних претреса, а ипак поступци нису завршени (К-289/11, К-1436/10), те је закључак судија које су вршиле контролу **да се у предметима који су били предмет контроле није приступало озбиљном припремању предмета пре заказаног главног претреса**, пре свега у смислу обезбеђења свих процесних претпоставки за одржавање главног претреса, одређивања јасније стратегије извођења доказа, недовољно познавање суштине предмета, односно извођење и непотребних доказа који се не тичу одлучних чињеница и слично.

Што се тиче **истражних предмета**, од стране судија које су вршиле контролу констатовано је да у Основном суду у Чачку постоји **велики број истражних предмета у којима истрага траје дуже од 6 месеци**, а након извршеног увида по случајном избору у одређени број истражних предмета (Ки-34/10 ранији број Ки-31/09, Ки-45/10 ранији број Ки-144/09, Ки-72/10 ранији број Ки-373/09, Ки-124/10 ранији број Ки-470/09, Ки-351/10 ранији број Ки-92/09, Ки-367/10 ранији број Ки-329/09 и Ки-377/10 ранији број Ки-274/09), **уочено је да истрага траје више од 6 месеци, а нема изјашњења истражног судије у смислу чл.258 ЗКП-а** због којих истрага није окончана у предвиђеном року, **а такође за нека кривична дела и даље се наставило са вођењем истраге или пак започело, иако се према изменама и допунама ЗКП-а, сада води скраћени поступак за то кривично дело.**

Може се закључити да је овај суд недовољно радио и да се мора интензивирати рад у свим судећим материјама.

Након извршене контроле рада Вишег и Основног суда у Чачку у кривичној и парничној материји, одржани су радни састанци на којима су судије грађанског и кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу одговориле на постављена спорна питања судијама Вишег суда и судијама основних судова са подручја Вишег суда у Чачку, а која су постављена у писменом облику унапред пре одржаног састанка. Судије Основног и Вишег суда у Чачку су на састанку истакли да је у овим судовима знатно смањен број судија, посебно у Основном суду, те би по њиховом мишљењу било потребно да се повећа број судија и у Основном и у Вишем суду у Чачку како би савладали прилив и првенствено решили велики број старих предмета.

ВИШИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ

На основу донетог Програма обилазака основних и виших судова за 2011. годину, за обилазак Вишег и Основног суда у Новом Пазару одређено је **II веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу и председник II већа у радним споровима судија Симонида Милорадовић**. **II веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу у саставу судије Милорада Јанићијевића, председника већа и судија Драгијане Дробњак и Росе Терзић** - чланова већа, као и председник **II већа у радним споровима судија Симонида Милорадовић**, су извршили обилазак и контролу рада грађанског одељења **Вишег и Основног суда у Новом Пазару** дана 31. марта 2011. године. По истом Програму у кривичној материји - **III веће кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу је у саставу судије Соње Павловић** - председника већа и судија Милевке Миленковић и Бранислава Станића - чланова већа, извршило контролу рада Вишег и Основног суда у Краљеву дана 9. и 10. јуна 2011. године.

Управитељ писарнице Апелационог суда у Крагујевцу је приликом контроле рада писарнице Вишег суда у Новом Пазару утврдила да се уписници воде у складу са Судским пословником а да се попис списка не води на начин како је предвиђено Судским пословником и да се уверења да се против одређеног лица не води кривични поступак заводе у „Кр“ уписник уместо у „Ку“ уписник. Што се тиче контроле уписника судске управе „Су“ утврђено је да се уписник „Су“ води у складу са Судским пословником, а да се уписници

„Пов“ и „Стр.пов.“ не воде, писмена која се односе на послове судске управе и заводе у „Су“ уписник се не омотирају, односно иста се не улажу у омот списка, а о основаности притужби и предузетим мерама не обавештава се в.ф. председника Апелационог суда у Крагујевцу, као председник непосредно вишег суда, што је супротно чл.9 ст.2 Судског пословника. Што се тиче Основног суда у Новом Пазару утврђено је да се уписници воде у складу са Судским пословником, а да се попис списка не води на начин како је предвиђено Судским пословником.

У Вишем суду у Новом Пазару у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **7 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 8 судија). У овом суду је било укупно у раду 986 предмета, од тога новопримљених 488, просечан прилив по судији је 23,24. Решено је укупно 516 или просечно по судији 24,57. Остало је нерешено 470 предмета, од тога старих 46. Просечно предмета у раду по судији је 67,14 од тога старих 6,57. Прилив је савладан 105,74 %, а проценат решених је 52,33.

У парничној материји у првом степену поступају 3 судије, укупно у раду је било 75 предмета. Просечан прилив по судији је 1,77, решено је 18 предмета или просечно месечно по судији 2. Остало је нерешено 57 предмета или просечно по судији 19.

У парничној материји у другом степену „Гж и Гж1“ поступају 3 судије. Укупно је било у раду 386 предмета, од тога је примљено укупно 202 или просечно по судији 22,44. Решено је 234 предмета или просечно 26 предмета. Остало је нерешено 152 предмета или просечно предмета у раду по судији 50,66.

У кривичној материји поступају 2 судије, укупно у раду су имале 174 предмета, просечан прилив је 5,33 предмета по судији, решена су 32 предмета или просечно месечно по судији 5,33. Остало је нерешено 142 предмета или просечно по судији 71.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **грађанског одељења** Вишег суда у Новом Пазару, судије које су вршиле контролу констатовале су да на омоту списка предмета старијим од 2005. године нема ознаке „Програм“ што је обавеза по Судском пословнику, да попис списка иза преузимања предмета из Основног суда почиње са 150 или 171, а списи Општинског суда су несређени и из истих се не може утврдити да ли се ради о том броју или не. Такође је уочено да се, и поред усвојеног Програма решавања старих – програмских предмета, исти не поштује у потпуности, тј. Виши суд у Новом Пазару не даје приоритет тим предметима у решавању по жалби (Гж-123/11, Гж-700/10, Гж-956/10, Гж-694/10, Гж-818/10 и Гж-952/10).

У Вишем суду у Новом Пазару број судија је адекватан, али велики проблем представља велика територија коју покрива овај суд, а нарочито у зимским условима када се тиче обезбеђивања присуства странака, сведока и вештака на расправама и неуредног уручивања позива од стране поште, а додатно је проблем већи од када је укинута уручивање позива преко радника суда уз одређивање посебне накнаде. Проблем представља и одсутност странака и сведока чије је пребивалиште у иностранству, тако да предмети стоје незаказани и ретки су случајеви постављања привременог заступника што мора код старих предмета бити редовна пракса.

У Вишем суду у Новом Пазару, приликом контроле кривичног одељења, констатовано је да у кривичној материји има укупно 46 „К“ предмета који су према иницијалном акту старији од 2 године, укупно 8 „Ки“ предмета старијих од 9 месеци, 5 „Ким“ предмета старијих од 6 месеци и 1 „Км“ предмет старији од 6 месеци.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења** уочено је да се у појединим предметима **главни претреси одлажу на неодређено време и у дужем временском периоду чак и преко годину дана не предузимају се никакве процесне радње** (програмски предмет К-58/10 иницијални акт из 2003. године, К-89/10 иницијални акт из 2003. године, К-218/10 иницијални акт поднет 1. 12. 2004. године), што води до непотребног одуговлачења кривичног поступка, да се у појединим предметима **главни**

претреси заказују у непримереном року након укидања првостепене пресуде (К-212/10 иницијални акт из 2003. године).

Што се тиче **истражне материје**, након извршеног увида у одређени број истражних предмета констатовано је да се у овим предметима **неажурно поступа у највећој мери из субјективних разлога** (у предмету **Ки-37/10** захтев оштећеног као тужиоца за спровођење истраге поднет је 17. 2. 2005. године, до 1. 6. 2010. године није предузета ниједна радња, а тог датума истражни судија је изразио неслагање са захтевом и тражио одлуку Кв-већа, која приликом контроле није пронађена у списима предмета; у предмету **Ки-41/10** захтев за спровођење истраге је поднет 23. 4. 2007. године, окривљени је саслушан 10. 11. 2007. године, с тим што из списка предмета произилази да није било сметњи да раније буде саслушан. У овом предмету није поступано у периоду од 24. 12. 2007. до 1. 3. 2010. године, као ни у периоду од 18. 3. 2010. до 7. 12. 2010. године).

У погледу **рокова израде одлука** констатовано је да постоје предмети у којима је **рок од 30 дана прекорачен**, као нпр. у предмету К-105/10 (нови број К-268/10) у коме је одлука донета 14. 4. 2010. године а писмени отправак 7. 6. 2010. године; К-23/10 (нови број К-4/11) у коме је одлука донета 2. 7. 2010. године а писмени отправак 5. 10. 2010. године.

Потребно је дати приоритет решавању првенствено старих предмета. Потребно је да в.ф. председника суда у оквиру својих законских овлашћења наложи предузимање одговарајућих мера за отклањање свих неправилности уочених приликом контроле.

Основни суд у Новом Пазару

Основни суд у Новом Пазару са судским јединицама у Сјеници и Тутину, у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **22 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 24 судија). У овом суду било је укупно у раду укупно 36528 предмета или просечно по судији 74,88. Укупно је решено 2645 предмета или просечно по судији 40,08. Остало је нерешено 32773 предмета или просечно у раду по судији у одељењу 1489,68 предмета, од тога старих 587,50. У парничној материји поступају 11 судија, укупно у раду је било 4014 предмета. Просечан прилив по судији је 27,72, решен је 891 предмет или просечно месечно по судији 27. Остало је нерешено 3123 предмета или просечно по судији 283,90. У кривичној материји поступају 6 судија, укупно у раду су имали 3285 предмет, просечан прилив је 21,89 предмета по судији, решена су 304 предмета или просечно месечно по судији 16,89. Остао је нерешен 2981 предмет или просечно по судији 496,83.

Приликом контроле од стране судија грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу је утврђено да је у Основном суду у Новом Пазару донет Програм решавања старих предмета у 2010. години од 12. 7. 2010. године, из кога се види да је укупно нерешених старих парничних предмета („П“, „П1“, „П2“) било 543, а према Програму решавања старих предмета у 2011. години од 31. 1. 2011. године, на крају 2010. године је било нерешених старих парничних предмета („П“, „П1“, „П2“) укупно 723. **Један од разлога неостваривања Програма решавања старих предмета јесте и недовољан број судија**, те треба подржати иницијативу за повећањем броја судија имајући у виду прилив предмета и евидентне специфичне услове рада. Укупно има 181 стари предмет из Програма, тј. предмета старијих од 2006. године, за које предмете је, приликом контроле, утврђено да на омотима списка нема ознаке да су у питању програмски предмети којима се даје приоритет у решавању.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **грађанског одељења** утврђено је да у појединим предметима у **дужим временским интервалима (преко три, четири или шест година)** нису заказивана рочишта и није донета ниједна првостепена одлука (10П-448/10 /тужба поднета 1996. год./, 14П-1873/10 /тужба поднета 2001. год./, 12П-489/10 /тужба поднета 2001. год./, 12П-462/10 /тужба поднета 1998. год./, 15П-646/10 /тужба поднета 2006. год./, П-469/10 /тужба поднета 1999. год./). У предмету Основног суда у Новом

Пазару 12П-470/10, у коме је тужба поднета 6. 7. 1999. године, прво рочиште је било одржано 1. 11. 1999. године, па наредно 22. 12. 1999. године. Од 22. 12. 1999. године до 10. 6. 2004. године није одржано ниједно рочиште. У 2004. години задње рочиште је одржано 26. 10. 2004. године. Предмет се од 30. 12. 2004. године налази у евиденцији и без поступања.

Што се тиче материје „П2“, приликом контроле је уочено да у породичним предметима **нема ознаке да се ради о програмским предметима и хитним поступцима** (П2-35/10, П2-36/10, П2-37/10), да је у предмету П2-37/10 у коме је тужба ради измене одлуке о издржавању поднета 15. 4. 2005. године, до дана контроле, заказивано пет расправа које нису одржане јер се тужена налази у иностранству, а никакве друге одлуке, нити предлога у предмету нема. **У предмету П2-549/10** по добијању одлуке Вишег суда од **4. 6. 2010. године** којом је укинута решење Основног суда о одбачају предлога за враћање у пређашње стање, **нема даљег поступања првостепеног суда у предмету.**

Што се тиче материје радних спорова након извршеног увида у осам програмских предмета уочено је да ни у овој материји **програмски предмети нису посебно означени.** Приликом контроле је утврђено да **у појединим предметима суд не поступа по предмету** (П1-37/10 /тужба је поднета 1993.год./, П1-46/10 /тужба је поднета 2004. год./, П1-39/10 /тужба је поднета 1991/, П1-43/10 /тужба је поднета 2003. год./, П1-38/10 /тужба је поднета 2000. год./, П1-43/11). **У односу на израду одлука у предметима П1-1030/10, П1-435/10, П1-247/10, П1-141/10 и П1-396/10, одлуке нису донете у роковима прописаним одредбом чл.355 и 444. ЗПП-а.** Приликом контроле је случајним избором предмета који су по извештају за март 2011. године враћени Основном суду у Новом Пазару на поновно суђење (П1-114/11, П1-171/11, П1-113/11, П1-151/11, П1-692/07, као и у предметима П-315/11, П-430/11, П-317/11, П-249/11 и П-316/11) утврђено да у наведеним предметима **суд није поступио у смислу одредбе чл.384 ст.1 ЗПП-а.**

У Основном суду у Новом Пазару, приликом контроле кривичног одељења, констатовано је да у кривичној материји има укупно 751 „К“ предмета који су према иницијалном акту старији од 2 године, укупно 312 „Ки“ предмета старијих од 9 месеци, од тога програмских „К“ предмета 71, а програмских „Ки“ предмета 32.

Након извршеног увида у одређени број старих предмета **кривичног одељења** уочено је да се у појединим предметима **главни претреси одлажу на неодређено време,** што води до непосредног одуговлачења кривичног поступка, па је тако у конкретном случају у предмету К-558/10 у коме је приватна тужба поднета 5. 1. 2004. године, **довело до застарелости кривичног гоњења,** те је таквим поступањем суда **повређено право странке на суђење у разумном року.** У појединим предметима **главни претреси се не заказују у дужем временском периоду** (К-3483/10 /04/, К-556/10 /01/), **не исцрпљују се све могућности да се оконча кривични поступак и донесе првостепена пресуда** односно не испитују се могућности за суђење окривљеном у одсуству или за примену мера за обезбеђење присуства окривљеног ради несметаног вођења кривичног поступка (V 9К-168/10 /06/). У предмету К-580/10 (06) **изостала је контрола оптужног акта од стране првостепеног суда и нису примењене одредбе о расписивању потернице иако су били испуњени законски услови за то,** што је довело до нереализованог притвора и одуговлачења кривичног поступка.

Што се тиче истражне материје, након извршеног увида у одређени број истражних предмета констатовано је да се у овим предметима **доста неажурно поступа из субјективних разлога** (у предмету Ки-94/10 /05/ не поступа се од 10. 11. 2009. године, Ки-100/10 /05/ - није поступано од подношења захтева за спровођење истраге 9. 6. 2005. године па све до 8. 6. 2011. године када је истражни судија од Полицијске управе Нови Пазар тражио извод из КЕ за окривљеног; Ки-102/10 /05/ - не поступа се од 4. 12. 2009. године, Ки-106/10 /05/ - није поступано од подношења захтева за спровођење истраге 12. 8. 2005. године до 2. 3. 2011. године када је издата наредба за довођење окривљеног за 10. 5. 2011. године).

У погледу **рокова израде одлука** констатовано је да постоје предмети у којима је **рок од 30 дана знатно прекорачен**, као нпр. у предмету К-610/10 у коме је одлука донета 21. 6. 2010. године а писмени отправак исте експедован 29. 12. 2010. године, у предмету 3К-729/10 у коме је одлука донета 25. 8. 2010. године а писмени отправак 4. 2. 2011. године, у предмету К-926/10 /08/ у коме је одлука донета 9. 6. 2010. године, а писмени отправак 21. 12. 2010. године.

Може се закључити да је овај суд решио мало предмета, те је потребно интензивирати рад у свим судећим материјама и приступити решавању првенствено старих предмета. В.ф. председника суда је потребно да прати реализацију програма решавања старих предмета налагањем одговарајућих мера.

Након извршене контроле рада Вишег и Основног суда у Новом Пазару у кривичној и парничној материји, одржани су радни састанци на којима су судије грађанског и кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу одговориле на постављена спорна питања судијама Вишег суда и судијама основних судова са подручја Вишег суда у Новом Пазару, а која су постављена у писменом облику унапред пре одржаног састанка.

ВИШИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ

На основу донетог Програма обилазака основних и виших судова за 2011. годину, за обилазак Вишег и Основног суда у Крагујевцу одређено је II веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу и председници I и II већа Одељења за радне спорове. II веће грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу у саставу судије Милорад Јанићијевић, председника већа и судија Драгијане Дробњак и Росе Терзић - чланова већа, као и председници I и II већа Одељења за радне спорове судије Изет Суљовић и Симонида Милорадовић, су извршили обилазак и контролу рада грађанског одељења **Вишег и Основног суда у Крагујевцу** дана 12. и 13. маја 2011. године. У кривичној материји судије кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу и то председник кривичног одељења судија Александар Блануша и чланови V већа кривичног одељења судије Оливера Бојовић и Олга Пековић, извршили су контролу рада Вишег и Основног суда у Крагујевцу дана 31. маја 2011. године.

Приликом контроле Вишег и Основног суда у Крагујевцу констатовано је, без обзира што је то у већој мери познато, да су **услови рада неадекватни у оба суда** при чему је Виши суд у знатно и неупоредиво бољем положају него Основни суд, обзиром да Основни суд у ситуацији када у једној просторији седе две или три судије, а иста та просторија је истовремено и судница, не испуњава ни минималне услове за нормалан и ефикасан рад који се тиче овог дела опште прихваћених стандарда.

Управитељ писарнице Апелационог суда у Крагујевцу је приликом контроле рада писарнице Вишег суда у Крагујевцу утврдила да се уписници воде у складу са Судским пословником док се попис списка у предметима у парничној материји не води, као и у кривичној материји у „Км“ предметима. Што се тиче Основног суда у Крагујевцу утврђено је да се уписници воде у складу са Судским пословником, док се попис списка у парничној материји не води, а у кривичној материји попис списка је уредан.

У **Вишем суду у Крагујевцу** у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **10 судија** од укупно 11 колико је изабрано за овај суд. У Вишем суду је било укупно у раду 2072 предмета, од тога новопримљених 1229, просечан прилив по судији је 41,00. Решено је укупно 1011 или просечно по судији 33,70. Остао је нерешен 1061 предмет, од тога старих 55. Просечно предмета у раду по судији је 106,10 од тога старих 5,50. Прилив је савладан 82,20 %, а проценат решених је 48,79.

У парничној материји у првом степену поступају 4 судије, укупно у раду је било 96 предмета. Просечан прилив по судији је 2,83, решено је 26 предмета или просечно месечно по судији 2,16. Остало је нерешено 70 предмета или просечно по судији 17,5.

У парничној материји у другом степену „Гж и Гж1“ поступају 4 судије. Укупно је било у раду 1038 предмета, од тога је примљено укупно 714 или просечно по судији 59,5. Решено је 528 предмета или просечно 44 предмета. Остало је нерешено 510 предмета или просечно предмета у раду по судији 127,5.

У кривичној материји поступају 3 судије, укупно у раду су имале 246 предмета, просечан прилив је 4,89 предмета по судији, решен је 41 предмет или просечно месечно по судији 4,56. Остало је нерешено 205 предмета или просечно по судији 68,33 .

Након извршеног увида у предмете **грађанског одељења** Вишег суда у Крагујевцу, који се воде као стари предмети (П-22/10 и П-62/10), од стране судија грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу констатовано је да је Виши суд по добијању списка **редовно поступао**, с тим што приликом одлагања рочишта у наведеним предметима суд није увек давао разлоге одлагања. У предметима Вишег суда у којима су предложене привремене мере (П-82/10 и П-71/10) треба инсистирати на ефикаснијем поступању, обзиром да је приликом контроле утврђено да у предмету **П-82/10 суд није одлучивао о привременој мери од подношења тужбе 14. 9. 2009. године до доношења решења о прекиду 8. 3. 2011. године, док у предмету П-71/10 нема поступања суда после изјављене жалбе тужене од 16. 7. 2010. године.** Што се тиче програмских предмета Вишег суда у Крагујевцу П-6/10 и П-7/10, као и старих предмета П1-76/10 и П1-96/10, утврђено је да у овим предметима **нема констатације** нити је видно обележено да се ради о програмским и старим предметима.

Што се тиче израде одлука у законском року, приликом контроле је утврђено да **постоји знатан број одлука које су урађене неблаговремено** и то у временском трајању од 31 дан па све до 122 дана (Гж-15/10 – расправа је закључена 18. 5. 2010. године, а пресуда је донета 17. 9. 2010. год., Рех-31/10 – расправа је закључена 14. 9. 2010. године, а одлука је урађена 8. 12. 2010. године).

У Вишем суду у Крагујевцу, приликом контроле кривичног одељења, констатовано је да је од стране в.ф. председника Вишег суда у Крагујевцу донет Програм решавања старих предмета за 2011. годину којих предмета има заједно са програмским предметима (32) укупно 70. У материји „Ки“ и „Ким“ нема старих предмета.

Након извршеног увида у одређени број предмета **кривичног одељења** уочено је да су предмети који су обухваћени Програмом решавања старих предмета, на омоту списка видно обележени знаком „ПРОГРАМ“, да се по предметима **редовно поступа, односно нема незаказаних предмета или одлагања главних претреса на неодређено време.** У погледу временских размака између два претреса или одржаног претреса и његовог наставка, констатовано је да би ти рокови требало да буду краћи, с тим што би притом требало имати у виду и број предмета са којима је сваки судија задужен, као и чињеницу да у предметима поступају судије које су у виши суд дошле из основног суда и у ранијем раду се нису сусретале са оваквим кривичним делима, односно сложеним предметима. Приликом контроле, у већини предмета је констатовано да **поднесци, па и записници о главном претресу, нису уредно потписани од стране председника већа**, а у предмету 4К-88/10 је констатовано да на записницима о главном претресу стоји „Окружни суд у Крагујевцу“ поред тога што је по предмету од 1. 1. 2010. године поступао Виши суд у Крагујевцу.

У погледу **рокова израде одлука** констатовано је да је већина одлука израђена у року од 30 дана а у малом броју предмета је овај рок прекорачен и то највише до 63 дана.

Може се закључити да је овај суд добро радио али је у будућем периоду потребно наставити рад судија у свим материјама са повећаним интензитетом како не би дошло до увећања броја старих предмета.

Основни суд у Крагујевцу

Основни суд у Крагујевцу са судским јединицама у Аранђеловцу, Тополи, Баточини и Рачи, у периоду од 1. 1. 2011. до 31. 3. 2011. године поступало је **55 судија** (Одлуком Високог савета судства за овај суд предвиђено 56 судија). У овом суду је у првом тромесечју 2011. године било укупно у раду 50534 предмета или просечно по судији 162,84. Укупно је решено 16944 предмета или просечно по судији 102,69. Остало је нерешено 33590 предмета или просечно у раду по судији у одељењу 610,73 предмета, од тога старих 87,20. У парничној материји поступају 29 судија, укупно у раду је било 18625 предмета. Просечан прилив по судији је 73,26, решено је 3603 предмета или просечно месечно по судији 41,41. Остало је нерешено 15022 предмета или просечно по судији 518. У кривичној материји поступају 14 судија, укупно у раду су имале 3791 предмет, просечан прилив је 14,69 предмета по судији, решена су 556 предмета или просечно месечно по судији 13,24. Остало је нерешено 3235 предмета или просечно по судији 231,07.

Приликом контроле од стране судија грађанског одељења Апелационог суда у Крагујевцу је утврђено да су у Основном суду у Крагујевцу у 2010. години, **а посебно у првој половини 2011. године учињени знатни напори на решавању старих, а посебно програмских предмета**, али да у правном поступању нема приближно једнаке оптерећености таквим предметима по судији, а и саме судије неједнако прилазе решавању ових предмета, иако је то њихова приоритетна обавеза. Сви програмски предмети су видно обележени на корицама што је у складу са Судским пословником.

Након извршеног увида у одређени број програмских предмета **грађанског одељења**, судије које су вршиле контролу су уочиле да **у појединим предметима нема ефикасног поступања** и поред формално заказаних расправа које се најчешће не одржавају и ако се одржавају у њима се спорадично изводе докази, а утврђује се да постоје периоди **и преко три године где се расправе не заказују**, а из списка се не виде разлози (I-19П-105/06, I-19П-6736/10, III-23П-6149/10, III-21П-6361/10, 10П-2222/10). У појединим предметима **до сада ниједном није донета првостепена одлука** (13П-20/10 – тужба поднета 1993. године, 2П-16/10 – тужба је поднета 1990. године, 20П-28/10 – тужба поднета 1992. године, 9П-85/10 – тужба је поднета 2000. године, 6П-282/11 – тужба поднета 2002. године, 5П-845/10 – тужба поднета 1995. године, П-22/10 – тужба поднета 1995. године, П-370/10 – тужба поднета 1996. године).

Што се тиче материје „П2“, приликом контроле утврђено је да у предметима 5П2-114/11 и 18П2-267/11, у које је извршен увид, **поступци дуго трају, тј. преко четири године и често зависе од налаза и мишљења Центра за социјални рад**, иако се ради о предметима у којима је неопходно хитно поступање.

У **материји радних спорова** приликом контроле је утврђено да у појединим предметима у **дужем временском периоду није одржано ниједно од заказаних рочишта** (нпр. у предмету П1-6830/10 у периоду од 10. 7. 2003. до 24. 1. 2006. године и од 14. 7. 2006. до 22. 5. 2008. године, у предмету 2П-962/10 у периоду од 20. 5. 1994. до 16. 2. 2002. године, у предмету 2П-229/03 у периоду од 3. 1. 2003. до 17. 11. 2005. године и од 3. 10. 2006. до 15. 10. 2008. године). У **предмету Основног суда у Крагујевцу П1-5/10** у коме је тужба за поништај одлуке о престанку радног односа поднета 19. 5. 2000. године, решењем суда од 21. 1. 2004. године одређен је прекид поступка до окончања кривичног поступка у предмету К-1181/03. На рочишту заказаном за 23. 4. 2009. године пуномоћници странака сагласно су изјавили да поступак у предмету К-1181/03 није правноснажно окончан. **Од 2009. године суд не врши ни по службеној дужности, а ни по предлогу странака увид у списе предмета К-1181/03**, већ само наредбама судије одређује да је предмет у календару. Закључак је судија које су вршиле контролу да судије Основног суда у Крагујевцу које поступају у радној материји недовољно ефикасно поступају у овим предметима, не предузимају мере за

остваривање процесних претпоставки за одржавање расправе и не врше концентрацију доказа и без икаквог разлога одлажу расправе иако су према стању у списима предмета испуњени сви услови да се расправа одржи, што све утиче на неефикасно поступање и неоправдано дуго трајање поступка.

Што се тиче израде одлука у законском року, приликом контроле је утврђено да **постоји знатан број одлука које су урађене по истеку рока од 30 дана** (9П-300/10 – расправа закључена 19. 5. 2010. године, а одлука урађена 16. 8. 2010. године, односно после 89 дана). Приликом контроле је утврђено да се у појединим предметима у којима су одлуке укинуте доношењем решења Апелационог или Вишег суда, утврђено је да се **након укидања одлука заказују рочишта за главну расправу али не у року из чл.384 ЗПП-а**, тј. не у року до 30 дана од дана пријема решења, већ у року од два, три или четири месеца (12П-811/11, 12П-1979/11, 11П-410/11, 5П-32947/10, 17П-82/11, 12П-5658/11, 16П-5904/11, 13П-26825/10 и 13П-33787/10).

Након извршеног увида у одређени број старих програмских предмета **кривичног одељења** утврђено је да су предмети 6К-743/10, 12К-1879/10 /01/, К-25/10 /04/, 13К-659/10 /08/ видно означени ознаком „ПРОГРАМ“, да су у наведеним предметима **главни претреси заказивани, али да је мали број главних претреса и одржан**, као и у предметима К-340/11 и К-42/11, **да нема концентрације доказа**, да у појединим предметима **од подизања оптужнице ниједном није донета првостепена одлука** (12К-1879/10 /01/, К-25/10 /04/, 6К-507/11 /03/ и К-84/10). У предмету 6К-507/11 /03/ у коме је оптужни акт примљен у суд 13. 8. 2003. године није одржан ниједан главни претрес све до 28. 4. 2011. године, а суд није предузео потребне мере за обезбеђење присуства окривљеног које су му по закону стајале на располагању, нити је прихватио предлог за суђење у одсуству, тако да је окривљени лишен слободе тек 18. 2. 2011. године.

Потребно је појачати рад судија у свим материјама и првенствено решавати старе предмете.

Након извршене контроле рада Вишег и Основног суда у Крагујевцу у кривичној и парничној материји, одржани су радни састанци на којима су судије грађанског и кривичног одељења Апелационог суда у Крагујевцу одговориле на постављена спорна питања судијама Вишег суда и судијама основних судова са подручја Вишег суда у Крагујевцу, а која су постављена у писменом облику унапред пре одржаног састанка.

З А К Љ У Ч А К

Вршилац функције председника Апелационог суда у Крагујевцу је закључила следеће:

У свим вишим и основним судовима на подручју Апелационог суда у Крагујевцу, се **редовно и несметано ради** и судови релативно добро функционишу. Сви виши судови су добро радили те се и у будућем периоду не очекују проблеми у раду и функционисању виших судова.

Приликом контроле свих виших и основних судова у седишту виших судова уочене су извесне неправилности у поступању а које се састоје у неправилној евиденцији, непоступању по одредбама Судског пословника и неблаговременом поступању по предметима, од којих неправилности су карактеристичне следеће:

1. Не води се или се неуредно води попис списа у предметима (Виши и Основни суд у Ужицу, Основни суд у Краљеву).
2. Електронски уписници нису одштампани и закључени противно чл.244 и 255 Судског пословника (Основни суд у Краљеву).

3. Неправилно и непотпуно поступање у вези са притужбама (Основни суд у Краљеву – одговори притужиоцу нису довољно детаљни, Основни суд у Крушевцу); у притужбама се не евидентира име судије (Виши и Основни суд у Чачку). Како је већина судова неуједначено поступала по притужбама, ради отклањања ове неправилности, в.ф. председника Апелационог суда у Крагујевцу донела је упутство за поступање по притужбама број СУ I -1-34/11 од 27. 6. 2011. године које ће свим в.ф. председника виших и основних судова бити достављено уз овај извештај.
4. Молбе за издавање уверења се не заводе у уписник „Ку“ већ у уписник „Кр“ противно чл.278 и 279 Судског пословника (Виши суд у Јагодини и Виши суд у Чачку).
5. Проблем решавања старих предмета Окружног суда у Косовској Митровици и Општинског суда у Косовској Митровици које су преузели Виши суд у Краљеву и Основни суд у Краљеву међу којим предметима има изузетно старих предмета и више деценија. У појединим предметима Основног суда у Косовској Митровици није се поступало по 10 година, те је велики проблем извођења доказа, прикупљања документације, проналажења и позивања сведока и слично.
6. Недовољан број судија у судовима, те и поред велике ангажованости судија долази до повећања просечног броја предмета у раду по судији што представља преоптерећеност (у Основном суду у Пријепољу ради 8 судија и преоптерећеност је предметима и у кривици и у парници).
7. Неблаговремено поступање и заказивање рочишта у парничним предметима, поступање противно чл.384 ст.1 ЗПП-а (Основни суд у Ужицу, где се у неким предметима рочишта не заказују и преко годину дана /П-1363/10, рочиште није заказано дуже од 5 година – последње 20. 3. 2006. године/, Основни суд у Краљеву П-261/10 /1997/); у појединим парничним предметима се рочишта не заказују дуже од 1 године (Основни суд у Крушевцу); непоступање у дужем временском периоду, незаказивање рочишта ни у хитним стварима, радним и породичним противно чл.50 Судског пословника (Основни и Виши суд у Новом Пазару).
8. Предмети се дуго задржавају код вештака, враћају без налаза и мишљења, по њима се не ургира, не пишу уредно наредбе (Основни суд у Ужицу, Основни суд у Јагодини).
9. Поједини поступци дуго трају јер се компликују неоснованим прекидима и неадекватним поступањем ранијих судија што захтева потребно време за упознавање нових судија са предметима што захтева посебне организационе мере (основни судови са подручја Вишег суда у Ужицу).
10. Дуго трајање поступка у парничним предметима а да није донета ниједна мериторна одлука (Основни суд у Јагодини у предмету 2П-1318/10 у коме је тужба поднета 1979. године, није донета ниједна пресуда; Основни суд у Крагујевцу 13П-20/10 – тужба поднета 1993. године, 2П-16/10 – тужба поднета 1990. године, 20П-28/10 – тужба поднета 1992. године, 5П-845/10 – тужба поднета 1995. године, П-22/10 – тужба поднета 1995. године, итд).
11. Знатан протек времена између два заказана рочишта како у парници, тако и у радним споровима (Основни суд у Јагодини, Основни суд у Крагујевцу - где и по три године нису одржане расправе, рочишта - I-19П-105/06, I-19П-6736/10, III-23П-6149/10, III-21П-6361/10, 10П-2222/10).
12. Неосновано одлагање рочишта и по више година, недовољна концентрација доказа (Основни суд у Крушевцу), а посебно неблаговремено поступање у породичним и радним односима (Основни суд у Крушевцу), незаказивање рочишта у парничним, породичним и радним споровима (Основни суд у Новом Пазару, Основни суд у Чачку).

13. Неблаговремена израда одлука (Основни суд у Крушевцу).
14. Неблаговремено поступање у кривичним предметима услед чега је у неким предметима у време вршења контроле наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења (Основни суд у Ужицу); годинама се не заказују главни претреси (Виши суд у Крушевцу, Основни суд у Крагујевцу); у појединим предметима **од подизања оптужнице ниједном није донета првостепена одлука** (Основни суд у Крагујевцу - 12К-1879/10 /01/, К-25/10 /04/, 6К-507/11 /03/ и К-84/10. У предмету 6К-507/11 /03/ у коме је оптужни акт примљен у суд 13. 8. 2003. године није одржан ниједан главни претрес све до 28. 4. 2011. године, а суд није предузео потребне мере за обезбеђење присуства окривљеног које су му по закону стајале на располагању, нити је прихватио предлог за суђење у одсуству, тако да је окривљени лишен слободе тек 18. 2. 2011. године).
15. Кривични поступци неосновано дуго трају, не предузимају се процесне мере предвиђене ЗКП-ом (Виши суд у Новом Пазару), неажурно се поступа у истрази, неблаговремено се израђују донете одлуке (Виши и Основни суд у Новом Пазару).
16. Не поштују се рокови предвиђени Закоником о кривичном поступку – чл.283 ст.2 за заказивање главног претреса, одлагање главног претреса чл.309 ст.6 ЗКП-а, обавеза окончања истраге у року од 6 месеци и обавеза истражног судије да обавести председника суда о разлозима неокончања истраге – чл.258 ЗКП-а, дуго трајање поступка услед пропуста да се изврши формална контрола оптужнице (Виши суд у Чачку).
17. Не поступа се по захтеву за изузеће у кривичним предметима доношењем формалног решења (Виши и Основни суд у Крушевцу).
18. Одлагање главних претреса без навођења тачних разлога (Основни суд у Краљеву).
19. Велики број старих нерешених истражних предмета, а да нису достављени извештаји истражног судије в.ф. председника суда зашто нису завршени, те ни од стране в.ф. председника суда нису писмено предузете мере за окончање ових предмета (Основни суд у Краљеву); веома дуготрајно трајање истрага без предузимања мера за убрзање поступка (Виши суд у Крушевцу и Основни суд у Крушевцу).
20. Злоупотреба чл.439 ЗКП-а противно чл.250 Судског пословника - завођење као нових нерешених предмета (Основни суд у Ужицу).
21. Не води се уписник „П2“ већ се предмети заводе у уписнику „П“ противно чл.303 Судског пословника (Виши суд у Јагодини).
22. Недовољно ангажовање судија у кривичној материји (Основни суд у Пријеполу просечно решено по судији 11,33 предмета, Виши суд у Јагодини просечно месечно решено по судији 2,75).
23. Неблаговремена израда одлука у парници (Основни суд у Јагодини, Основни суд у Крагујевцу).
24. Неблаговремена израда одлука у кривици без одговарајуће одлуке председника суда противно чл.360 ЗКП-а (Виши суд у Краљеву, Основни суд у Краљеву).
25. Не води се одговарајући уписник „Рех“ (Виши суд у Краљеву).
26. Пропусти везани за правилну примену чл.299 ЗПП-а што би довело до убрзања поступка (Основни суд у Краљеву)
27. Пропусти везани за реализацију програма решавања старих предмета - нема писаног извештаја о спровођењу програма решавања старих предмета (Основни суд у Чачку); нема ознаке „програма“ на предмету противно чл.12 Судског пословника (Виши суд у

Новом Пазару, Виши суд у Крагујевцу); у погледу радних спорова (Основни суд у Новом Пазару); непоштовање донетог програма – предмети се не решавају приоритетно као стари (Виши суд у Новом Пазару, Основни суд у Новом Пазару) услед чега је дошло до повећања броја старих предмета и поред формално донетог програма решавања старих предмета.

ПРЕДЛОГ МЕРА

Налаже се в.ф. председника основних и виших судова да предузму мере предвиђене чл. 3 ст.1 у вези чл.8 и чл.9 Судског пословника, чл. 52 Закона о уређењу судова и чл. 28 Закона о судијама ради отклањања констатованих неправилности и о предузетим мерама обавесте в.ф. председника Апелационог суда **најкасније до 20. 8. 2011. године.**

Такође је потребно да в.ф. председника основних и виших судова са појачаном пажњом прате рад и поступање у свим одељењима, поготово у поступању са старим предметима, издавањем упутства и наредби и налагањем судијама да интензивирају рад у свим предметима, посебно старим и исте закажу у најкраћем року, како не би дошло до других неправилности на које је указано у овом извештају.

Препоручује се Високом савету судства да што хитније изабере недостајуће судије у Вишем суду у Краљеву (1), Основном суду у Краљеву (1), Вишем суду у Крушевцу (1), Основном суду у Крушевцу (3), Вишем суду у Јагодини (1), Вишем суду у Новом Пазару (1), Основном суду у Новом Пазару (2), Вишем суду у Ужицу (1), Вишем суду у Чачку (1), као и Основном суду у Крагујевцу (1).

В.Ф. ПРЕДСЕДНИКА СУДА
Весна Петровић