



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Кж1-207/22
31.05.2022. године
К р а г у ј е в а ц

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија: Мирјане Војиновић, председника већа, Олге Пековић и Ружице Ђурђевић, чланова већа, са записничарем Радицом Карић, у кривичном предмету окривљеног Оливера Тодоровића из Вршца, због кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, у вези члана 33 КЗ, одлучујући о предлогу Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, да се окривљеном суди у одсуству, Апелациони суд, као другостепени, дана 31.05.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Према окривљеном Оливеру Тодоровићу из Вршца, са осталим личним подацима, као у списима предмета одређује се суђење у одсуству на претресу пред Апелационим судом у Крагујевцу, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Крушевцу Кт број 1117/08 од 04.09.2009. године, прецизираном дана 29.12.2011. године.

Образложење

Пред Апелационим судом у Крагујевцу, као другостепеним, у току је жалбени поступак у кривичном предмету окривљеног Оливера Тодоровића, због кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ, у вези члана 33 КЗ.

Дана 07.04.2022. године, пред Апелационим судом у Крагујевцу, као другостепеним, одржана је седница већа на којој је одлучено да се на основу одредаба члана 449 став 1 ЗКП и члана 446 став 2 ЗКП у овом кривичном предмету одржи претрес пред овим судом, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с обзиром да је у овој кривичној ствари пресуда већ једном укинута, па је претрес одређен за 11.05.2022. године.

Претрес заказан дана 11.05.2022. године, није могао бити одржан, с обзиром да на претрес није приступио окривљени Оливер Тодоровић, а из извештаја МУП-а ДП ПУ Панчево, ПИ Вршац, број 214-25403/22-1 од 29.04.2022. године, је утврђено да је полиција поступајући по замолници за уручење позива за претрес потраживала окривљеног Оливера Тодоровића, на пријављеној на адреси, улица Хероја Пинкија број 235 у Вршцу, да одласком на дату адресу нису затекли окривљеног, да су из обављеног разговора са власником куће Филиповић Драганом из Вршца, сазнали да је окривљени живео на тој адреси као подстанар, али да је пре око месец дана по изјави станодавца отишао у Београд да ради на грађевини и да се неће враћати у Вршац. Наредни претрес заказан за 31.05.2022. године, такође није одржан, јер из извештаја произилази да окривљени није пронађен на датој адреси и да немају сазнања где се окривљени налази.

Апелациони јавни тужилац је предложио да се окривљеном суди у одсуству, јер је очигледно да није доступан државним органима, а да је интерес свих учесника у поступку као и оштећеног да се кривични поступак оконча у разумном року, те да је од времена извршења кривичног дела 09.10.2008. године, протекао дуг временски период, наводећи да су испуњени сви услови из члана 381 ЗКП.

Веће Апелационог суда примењујући одредбе члана 450 став 6 ЗКП, одлучило је да се окривљеном Оливеру Тодоровићу суди иако је одсутан, будући да није доступан државним органима.

Имајући у виду напред наведене чињенице, то је оцена другостепеног суда, да су у конкретном случају испуњени законски услови прописани одредбом члана 381 став 1 ЗКП, да се оптуженом суди иако је одсутан, за кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ у вези члана 33 КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Крушевцу Кт-1117/08 од 04.09.2009. године, прецизираном дана 29.12.2011. године и да постоје нарочито оправдани разлози да му се суди иако је одсутан, с обзиром да је окривљеном познато да се против њега кривични поступак, да се ради о кривичном делу које је по оптужном акту извршено дана 09.10.2008. године, дакле, да је протекао дужи временски период и да постоји интерес свих учесника у поступку, као и оштећеног и обавеза суда да поступак спроводе у разумном року, односно без одуговлачења, с обзиром да из списка предмета несумњиво произилази да окривљени није доступан државним органима, како то произилази из извештаја полиције, при чињеници да је током поступка пред првостепеним судом, окривљеном био одређен притвор из законских разлога из члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, а након саслушања на околности одређивања притвора окривљени је изјавио да живи у Вршцу, на адреси Хероја Пинкија број 235, где има пријављено боравиште, када му је притвор замењен мером забране напуштања места боравишта, на којој адреси је и примио првостепену пресуду и жалбу Основног јавног тужиоца, дакле, знао је да поступак није правноснажно окончан и био је у обавези да о свакој промени адресе обавести суд (члан 70 ЗКП), што очигледно није учинио, како то произилази из извештаја полиције.

Из изнетих разлога, Апелациони суд је применом члана 450 став 6 у вези одредбе члана 381 став 1 ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар,
Радица Карић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Мирјана Војиновић,с.р.**

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба Апелационом суду у Крагујевцу, у року од три дана од дана достављања овог решења. Жалба не задржава извршење решења у смислу члана 381 став 2 ЗКП.

Доставна наредба: Апелационом јавном тужиоцу у Крагујевцу, браниоцу окривљеног, адвокату Љубодрагу Вучковићу, окривљеном Оливеру Тодоровићу преко огласне табле суда и интернет странице суда.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Весна Алексић

